Витебскъ. Тридцать пятый г. 1-го августа.

(Существуютъ съ 1874 г.).




**ЦѢНА**: за годъ **ПЯТЬ** руб. **50** коп., за полгода—**ТРИ** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ Еженедѣльно, **1908 г.**

**Редакція** проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ», писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.

Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.

**№ 29.**

# Содержаніе.

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.




## *Движенія и перемѣны по службѣ.*

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

*Назначается:*

— Священникъ Клястицкой церкви, Полоцкаго уѣзда, Іоаннъ **Лузгинъ** на должность благочиннаго 3-го Полоцкаго округа (съ 15 го іюля).

*Перемѣщаются:*

— Псаломщики Невельскаго Успенскаго собора Алексѣй **Булыгинъ** и Азарковской церкви, Городокскаго уѣзда, Николай **Радкевичъ** одинъ на мѣсто другого (съ 21-го іюля).

*Увольняется:*

— Благочинный 3-го Полоцкаго округа священникъ Іосифъ **Габовичъ** отъ должности благочиннаго, согласно прошенію (съ 15-го іюля).

*Исключается изъ списковъ за смертію:*

— Заштатный псаломщикъ Усвицкой церкви Василій **Потаповъ** († 23-го іюня).

## Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

*О назначеніи пенсіи отъ казны.*

— Указомъ Св. Синода отъ 14-го іюля с. г. за № 8587 назначена пенсія отъ казны: 1) протоіерею Симеону **Бернадскому** 300 руб. съ 25-го апрѣля 1908 г. и 2) вдовѣ псаломщика Александрѣ **Эрдманъ** 66 руб. 66 коп. съ 10 го января 1908 года.

# ОТЧЕТЪ

## Правленія Витебскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1907 годъ.

### Счетъ состоянія завода на 1-ое января 1907 года.

*Окончаніе. См № 28 „Полоцк. Епарх. Вѣдом.“.*

## II БАЛАНСЪ

### Полоцкаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1907-й годъ.

| Названіе счетовъ. | Оставалось къ 1 янв. 1907 г. | | | | Оборотъ за 1907-й г. | | | | Остается къ 1-му января 1908 г. | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Активъ. (Средства). | | Пассивъ. (Долги). | | Дебетъ. | | Кредитъ. | | Активъ. | | Пассивъ. | |
| 1) Счетъ кассы . . . . . . . | 8588 | 03 | — | — | 52592 | 84 | 57808 | 95 | 3371 | 92 | — | — |
| 2) „ желтаго воска . . . . | 682 | 24 | — | — | 33741 | 84 | 34293 | 73 | 130 | 35 | — | — |
| 3) „ бѣлаго . . . . . . . | 13562 | 90 | — | — | 46273 | 01 | 48451 | 37 | 11384 | 54 | — | — |
| 4) „ свѣчныхъ огарковъ . | 625 | 82 | — | — | 7971 | 62 | 7646 | 85 | 950 | 59 | — | — |
| 5) „ фитильной бумаги . . | 234 | 65 | — | — | 1095 | 62 | 1019 | 38 | 310 | 89 | — | — |
| 6) „ сусальнаго золота . . | 14 | 66 | — | — | 138 | 40 | 120 | 66 | 32 | 40 | — | — |
| 7) „ оберточной бумаги . . | 2 | 29 | — | — | 90 | 87 | 90 | 84 | 2 | 32 | — | — |
| 8) „ рогожъ . . . . . . . | 68 | 52 | — | — | 212 | 03 | 176 | 67 | 103 | 88 | — | — |
| 9) „ упаковоч. матеріаловъ | 13 | 55 | — | — | 111 | 58 | 92 | 81 | 32 | 32 | — | — |
| 10) „ прожатаго фитиля . . | — | — | — | — | 42 | 12 | 42 | 12 | — | — | — | — |
| 11) „ восковыхъ отбросовъ | — | — | — | — | 185 | 49 | 185 | 49 | — | — | — | — |
| 12) „ дровъ въ заводѣ . . | 331 | 50 | — | — | 477 | 25 | 377 | 50 | 431 | 25 | — | — |
| 13) „ на воскобѣлильнѣ . . | — | — | — | — | 97 | 75 | 94 | 87 | 2 | 88 | — | — |
| 14) „ перетопки свѣч. огар. | — | — | — | — | 7877 | 22 | 7877 | 22 | — | — | — | — |
| 15) „ суммъ на пополн. приб. | — | — | — | — | 52 | 22 | 52 | 22 | — | — | — | — |
| 16) „ имущества . . . . . | 12607 | — | — | — | 417 | 24 | — | — | 13024 | 24 | — | — |
| 17) „ запаснаго капитала . | — | — | 1950 | 74 | — | — | — | — | — | — | 1950 | 74 |
| 18) „ содержаніе богадѣльни | — | — | — | — | 1249 | 68 | 1249 | 68 | — | — | — | — |
| 19) „ производства свѣчъ . | — | — | — | — | 55512 | 69 | 55512 | 69 | — | — | — | — |
| 20) „ свѣчъ . . . . . . . | 14552 | 06 | — | — | 63341 | 01 | 59862 | 94 | 18030 | 13 | — | — |
| 21) „ свѣчной лавки . . . . | — | — | — | — | 2078 | 93 | 2078 | 93 | — | — | — | — |
| 22) „ долговъ за церквами | 20178 | 44 | — | — | 37457 | 69 | 36153 | 34 | 21482 | 79 | — | — |
| 23) „ долг. за складами . . | 3390 | 25 | — | — | 6524 | 52 | 4170 | 78 | 5743 | 99 | — | — |
| 24) „ долг. за свѣч. лавкой | 971 | 74 | — | — | 16015 | 80 | 15514 | 38 | 1473 | 16 | — | — |
| 25) „ процентовъ . . . . . | — | — | — | — | 153 | 57 | 153 | 57 | — | — | — | — |
| 26) „ долг. за част. лицами | 20 | — | — | — | 400 | 26 | 171 | 61 | 248 | 65 | — | — |
| 27) „ залоговъ . . . . . . | — | — | 1525 | — | 1500 | — | 2000 | — | — | — | 2025 | — |
| 28) „ Рейнскаго т-ва . . . | — | — | — | — | 38000 | — | 37999 | 65 | — | 35 | — | — |
| 29) „ долг. за част. лицами | — | — | — | — | — | — | 50 | — | — | — | 50 | — |
| 30) „ общихъ расходовъ . . | — | — | — | — | 158 | 01 | 158 | 1 | — | — | — | — |
| 31) „ оборотнаго капитала . | — | — | 72367 | 91 | — | — | 363 | — | — | — | 72730 | 91 |
| 32) „ распредѣл. прибылей | — | — | — | — | 8000 | — | 8000 | — | — | — | — | — |
| 33) „ прибылей и убытковъ | — | — | — | — | 9658 | 41 | 9658 | 41 | — | — | — | — |
| Балансъ . . . . | 75843 | 65 | 75843 | 65 | 391427 | 67 | 391427 | 67 | 76756 | 65 | 76756 | 65 |

## III) Объясненіе разницы въ суммѣ чистой прибыли за 1906 и 1907 годы по Витебскому епарх. свѣчному заводу (за 1906 г. 9775 р. 68 к.—за 1907 г. 8363 р.=1412 р. 68 к.).

| Наименованіе счетовъ по отчету о состояніи завода. | Счетъ прибыли. | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1907 году. | | 1908 году. | | Въ 1907 году более | | Въ 1907 году менѣе | |
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| Счетъ производства свѣчъ . . | 7507 | 25 | 8431 | 61 | — | — | 924 | 36 |
| „ продажи свѣчъ въ свѣч. лавкѣ . . . . . . . | 1477 | 95 | 1647 | 60 | — | — | 169 | 65 |
| „ рогожъ . . . . . . . | — | — | 18 | 68 | — | — | 18 | 68 |
| „ восковыхъ отбросовъ . | 185 | 49 | 412 | 17 | — | — | 226 | 68 |
| „ прожатаго фитиля . . | 42 | 12 | 45 | 70 | — | — | 3 | 58 |
| „ случайныхъ поступленій | 52 | 22 | 38 | 54 | 13 | 68 | — | — |
| „ перетопки огарковъ . . | 230 | 37 | 136 | 46 | 93 | 91 | — | — |
| „ процентовъ . . . . . | 153 | 57 | 87 | 71 | 65 | 86 | — | — |
| „ суммъ на пополненіе прибыли (случайн. пост.) | — | — | 43 | 93 | — | — | 43 | 93 |
| „ фитильной бумаги . . . | 9 | 44 | — | — | 9 | 44 | — | — |
| Итого. . | 9658 | 41 | 10862 | 40 | 182 | 89 | 1386 | 88 |
| | разница въ счетъ прибыли 1203 р. 99 к. | | | | 1203 р. 99 к. | | | |
| **Поясненіе разницы въ счетѣ производства свѣчъ.** | | | | | | | | |
| На выработку свѣчъ употреблено матеріаловъ . . . . . | 49967 | 42 | 49582 | 59 | 384 | 83 | =924 р. 36 к. | |
| Расходы по выработкѣ свѣчъ | 4966 | 34 | 4901 | 18 | 65 | 16 | | |
| Стоимость недовыработанныхъ въ 1907 г. 12 п. 14 ф. свѣчъ . | 1943 п. | 1½ ф. | 1955 п. | 15½ ф. | 474 | 37 | | |
| **Счетъ убытковъ.** | | | | | | | | |
| Содержаніе богадѣльни . . . . | 1137 | 40 | 1086 | 72 | 50 | 68 | | |
| Счетъ общихъ расходовъ (§ 27 отчета за 1907 г.). . . . . | 158 | 1 | — | — | 158 | 1 | | |
| Итого. . | 1295 | 41 | 1086 | 72 | 208 | 69 | | |
| | разница на 208 р. 69 к. | | | | | | | |

Такимъ образомъ, по счету прибыли въ 1907 году поступило на приходъ меньше, чѣмъ въ 1906 году на 1203 р. 99 к., а по счету убытковъ израсходовано больше на 208 р. 69 к., что и составляетъ вышеозначенную разницу въ суммѣ чистой прибыли за 1906 и 1907 годы—(1203 р. 99 к.+208 р. 69 к.)=1412 р. 68 к.

# IV ВѢДОМОСТЬ

## о долгахъ за свѣчи къ 1-му января 1908-го года.

| Наименованіе благочиній, церквей и складовъ. | Долгъ за свѣчи, отпущенныя до 1907 года. | | За свѣчи, отпущенныя на 1907 г. | | На 1-е полугодіе 1908 г. | | На 2-е полугодіе 1908 г. | | ВСЕГО. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| Благоч. 1 Велиж. окр. | -- | — | 15 | 50 | 1126 | 12 | 1126 | 13 | 2267 | 75 |
| › 2 › ›. | — | — | — | — | 656 | 50 | 753 | — | 1409 | 50 |
| › 3 › ›. | — | — | — | — | 530 | 37 | 529 | 38 | 1059 | 75 |
| › 1 Город. окр. | — | — | — | . | 464 | 75 | — | — | 464 | 75 |
| › 2 › ›. | — | — | — | — | 596 | 50 | — | — | 596 | 50 |
| › Двин. окр. | — | — | — | — | 105 | — | 124 | — | 229 | — |
| › 1 Дрис. ›. | — | -- | 181 | 1 | 555 | — | -- | — | 736 | 1 |
| › 2 › ›. | — | — | 134 | 50 | 225 | 25 | — | — | 359 | 75 |
| › 1 Лепел. окр. | — | — | — | — | 531 | 62 | 531 | 38 | 1063 | |
| › 2 › ›. | — | — | — | — | 634 | 8 | — | — | 634 | 8 |
| › 3 › ›. | 65 | 21 | 412 | 25 | 267 | 75 | — | — | 745 | 21 |
| › 4 › ›. | — | — | 116 | 50 | 288 | 50 | 288 | 50 | 693 | 50 |
| › Люцин. окр. | — | — | — | — | 404 | 90 | — | — | 404 | 90 |
| › 1 Невел. ›. | — | — | — | — | 874 | 35 | — | — | 874 | 35 |
| › 2 › ›. | — | — | — | — | 612 | — | — | — | 612 | — |
| › 3 › ›. | — | — | — | — | 648 | — | — | — | 648 | — |
| › 4 › ›. | — | — | — | — | 400 | 25 | — | — | 400 | 25 |
| › 1 Полоцк. ›. | — | — | 192 | — | 722 | 50 | — | — | 914 | 50 |
| › 2 › ›. | — | — | 184 | — | 312 | — | — | — | 496 | — |
| › 3 › ›. | — | — | 481 | 50 | 384 | — | — | — | 865 | 50 |
| › 1 Себеж. ›. | — | — | — | — | 580 | 38 | — | — | 580 | 38 |
| › 2 › ›. | — | — | 40 | — | 568 | — | — | — | 608 | — |
| › 3 › ›. | — | — | 47 | 75 | 516 | 25 | — | — | 564 | |
| Итого. . | 65 | 21 | 1805 | 1 | 12004 | 7 | 3352 | 39 | 17226 | 68 |
| Витеб. Успен. соб. . | — | — | 2 | 50 | — | — | — | — | 2 | 50 |
| Іоан.-Богослов. ц. . | — | — | 4 | 28 | — | — | — | — | 4 | 28 |
| Заруч. Воскресен. ц. . | — | 85 | — | — | — | — | — | — | — | 85 |
| Св. Ильинская ц. . | — | — | 5 | 25 | — | — | — | — | 5 | 25 |
| Іоанно-Крестит. ц. . | 128 | 50 | — | — | — | — | — | — | 128 | 50 |
| Петро-Павловск. ц. . | — | — | 159 | 62 | — | — | — | — | 159 | 62 |
| Благовѣщ.-един . . | 16 | 25 | — | — | — | — | — | -- | 16 | 25 |
| Успенская един. . . | 8 | 20 | — | — | — | — | — | — | 8 | 20 |
| Архіерейская . . . | 32 | — | — | — | — | — | — | — | 32 | — |
| Старообрядческая . | — | — | 129 | 77 | — | — | — | -- | 129 | 77 |
| Презменск. кост. . . | — | — | 2 | 5 | — | — | — | — | 2 | 5 |
| Поддубьевская ц. . | — | — | 32 | — | — | — | — | — | 32 | — |
| Фалковичская . . . | 122 | 75 | 145 | 44 | — | — | -- | — | 268 | 19 |
| Жеробычская . . . | — | -- | 100 | 50 | — | -- | — | — | 100 | 50 |
| Храповичская . . . | — | — | 73 | 90 | — | — | — | — | 73 | 90 |
| Вымнянская . . . | — | — | - | 25 | - | — | — | — | — | 25 |

| Наименованіе благочиній, церквей и складовъ. | Долгъ за свѣчи, отпущенныя до 1907 года. | | За свѣчи, отпущенныя на 1907 г. | | На 1-е полугодіе 1908 г. | | На 2-е полугодіе 1908 г. | | ВСЕГО. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| Велижская Кресто-Воздвижен. . . . | — | — | 48 | — | — | — | — | — | 48 | — |
| Плосковская . . . . | — | — | 3 | 75 | — | — | — | — | 3 | 75 |
| Городокскій соборъ . | — | — | 4 | 80 | 241 | 50 | — | — | 246 | 30 |
| Двинскій соборъ . | — | — | 512 | 50 | — | — | — | — | 512 | 50 |
| Двинская Успенская единовѣрч. ц. . . | — | — | 92 | — | — | — | — | — | 92 | — |
| Малиновская . . . | — | — | — | — | 45 | — | 75 | — | 120 | — |
| Рыбинишская . . . | — | — | 33 | 30 | — | — | — | — | 33 | 30 |
| Боровская . . . . . | 27 | 25 | — | — | — | — | — | — | 27 | 25 |
| Лиснянская . . . . | — | — | 1 | 42 | — | — | — | — | 1 | 42 |
| Освѣйская . . . . . | — | 13 | — | — | — | — | — | — | — | 13 |
| Росицкая . . . . . | — | — | 64 | — | — | — | — | — | 64 | — |
| Борковичская . . . . | — | — | 7 | 62 | — | — | — | — | 7 | 62 |
| Прудинская . . . . | — | — | 32 | — | — | — | — | — | 32 | — |
| Добрыгорская . . . | — | — | 8 | — | — | — | — | — | 8 | — |
| Коптевичская . . . | — | — | 24 | 25 | — | — | — | — | 24 | 25 |
| Свѣчанская . . . . | 28 | — | — | — | — | — | — | — | 28 | — |
| Стрижевская . . . | — | — | 32 | — | — | — | — | — | 32 | — |
| Чашницкая Св.-Ник. церковь . . . . . | — | — | 20 | 28 | — | — | — | — | 20 | 28 |
| Ульская . . . . . | — | — | — | — | 44 | 25 | — | — | 44 | 25 |
| Ляудерская . . . . | — | — | — | 41 | — | — | — | — | — | 41 |
| Михаловская . . . . | — | — | — | 47 | — | — | — | — | — | 47 |
| Невельскій соборъ . | — | — | 46 | 65 | — | — | — | — | 46 | 65 |
| Полоцкій . . . . . | — | — | 226 | 75 | — | — | — | — | 226 | 75 |
| Митковичская ц. . | 54 | 25 | — | — | — | — | — | — | 54 | 25 |
| Новиковская . . . | — | — | 44 | — | — | — | — | — | 44 | — |
| Сиротинская . . . . | — | — | 80 | — | — | — | — | — | 80 | — |
| Добейская . . . . | — | — | 32 | — | — | — | — | — | 32 | — |
| Себежскій соборъ . | 409 | 99 | 128 | — | 128 | — | — | — | 665 | 90 |
| Лидинская церковь . | — | — | 24 | 19 | — | — | — | — | 24 | 19 |
| Чайкинская . . . . | — | — | 16 | — | — | — | — | — | 16 | — |
| Старокозловская . . | — | — | — | 6 | — | — | — | — | — | 6 |
| Езерищенская . . . | 1 | 88 | — | — | — | — | — | — | 1 | 88 |
| Колпиская . . . . | — | — | 96 | — | — | — | — | — | 96 | — |
| Ясская . . . . . . | — | — | 48 | 50 | — | — | — | — | 48 | 50 |
| Зародищенская . . | — | 38 | — | — | — | — | — | — | — | 38 |
| Итого . . | 830 | 34 | 2282 | 51 | 458 | 75 | 75 | — | 3646 | 60 |
| Витеб. Марк. мон. . | — | — | 279 | 51 | — | — | — | — | 279 | 51 |
| Пол. Сп.-Евфросин. . | — | — | 36 | — | — | — | — | — | 36 | — |
| Невельскій . . . . | — | — | 64 | — | — | — | — | — | 64 | — |
| Тадулинскій . . . . | — | — | 170 | — | — | — | — | — | 170 | — |
| Вербиловскій . . . | — | — | 60 | — | — | — | — | — | 60 | — |
| Итого . . | — | — | 609 | 51 | — | — | — | — | 609 | 51 |
| А всего за благоч., церквами и монастырями долга . . . . . . . . | | | | | | | | | 21482 | 79 |

| Наименованіе благочиній, церквей и складовъ. | Долгъ за свѣчи, отпущенныя до 1907 года. | | За свѣчи, отпущенныя на 1907 г. | | На 1-е полугодіе 1908 г. | | На 2-е полугодіе 1908 г. | | ВСЕГО. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| Полоцкій свѣчной складъ . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 614 | 10 |
| Невельскій . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 624 | 8 |
| Двинскій . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 255 | 84 |
| Велижскій . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 192 | 75 |
| Усвятскій . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 171 | — |
| Крестовскій . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 693 | 71 |
| Кліовникскій . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 418 | 70 |
| Себежскій . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 46 | — |
| Лепельскій . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 227 | 80 |
| Каменскій . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 272 | — |
| Рѣжицкій . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 2000 | 1 |
| Ушачскій . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 178 | — |
| Итого . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 5743 | 99 |

Предсѣдатель Правленія протоіерей *Василій Говорскій.*
Членъ-казначей священникъ *Фантинъ Капустинскій.*
Членъ-дѣлопроизводитель священникъ *К. Вышелѣсскій.*

# Объяснительная записка
## къ отчету о состояніи Витебскаго епархіальнаго свѣчного завода за 1907-й годъ.

Въ 1907 году въ составѣ служащихъ при свѣчномъ заводѣ и въ распредѣленіи ихъ обязанностей, указанныхъ въ объяснительныхъ записках за 1905 и 1906 годы (см. №№ 13—14 „Пол. Епарх. Вѣд.“ за 1906-й г. и №№ 8—9 за 1907-й г.) никакихъ перемѣнъ не произошло, и самое помѣщеніе завода, о тѣснотѣ коего уже достаточно было сказано въ тѣхъ же запискахъ, оставалось въ прежнемъ неудовлетворительномъ состояніи, такъ какъ, за вносомъ почти всей прибыли на епархіальныя нужды, не было возможности устранить нѣкоторыя неудобства въ заводскихъ помѣщеніяхъ. По той же причинѣ, именно вслѣдствіе внесенія въ 1907 году на епархіальныя нужды 8000 руб. израсходованія на содержаніе богадѣльни 1137 руб. 40 коп., невоз-

можно было отчислить за 1907 годъ 10% съ чистой прибыли завода въ запасной капиталъ, числящійся пока въ суммѣ 1950 руб. 74 коп.

Въ богадѣльнѣ въ 1907 году призрѣвалось 16 слѣдующихъ лицъ: вдовы священниковъ М. Квятковская, Н. Одинцова, Ѳ. Забѣллина, Е. Чичкевичъ и А. Серебреникова, дочери священниковъ Д. Лебедева, О. Барщевская, А Чулицкая, И. Купалова и А. Бѣлинская, вдовы псаломщиковъ П. Ширкевичъ, Д. Марковская и Е. Рейторовская, дочь діакона М. Бѣлинская и дочери псаломщиковъ М. Сазановская и А. Казанская, при чемъ согласно постановленію правленія завода, утвержденному Его Преосвященствомъ, А. Серебреникова платила заводу за свое содержаніе въ богадѣльнѣ 60 р. и П. Ширкевичъ 36 р. въ годъ.

Въ отчетномъ году чистая прибыль свѣч. завода, къ сожалѣнію, понизилась (съ 9158 руб. 1/2 коп. въ 1905 году и 9775 руб. 68 коп. въ 1906 году) до 8363 руб., т. е. на 795 руб. 1/2 коп. противъ 1905 года и на 1412 руб. 68 коп. противъ 1906 года. Такое пониженіе доходности завода объясняется обстоятельствами, указанными въ III приложеніи къ отчету, гдѣ точно вычислена разница въ прибыляхъ за 1906 и 1907 годы. Изъ этой приложенной къ отчету таблицы видно, что выработка свѣчъ въ 1907 году обошлась дороже, хотя свѣчъ выработано на 12 пуд. 14 фунт. меньше, именно по счету производства свѣчъ въ 1907 г. прибыли поступило меньше на 924 р. 36 к. Эта сумма получилась слѣдующимъ образомъ: воскъ обошелся дороже на 384 р. 83 к., накладные расходы по выработкѣ свѣчъ (увеличеніе цѣны на рабочія руки, на дрова и пр.) увеличились на 65 р. 16 к., а остальные 474 р. 37 к. составляютъ стоимость недоработанныхъ противъ 1906 г. 12 пуд. 14 фунт. свѣчъ. Это послѣднее обстоятельство объясняется болѣзнью свѣчного мастера, лишившею его возможности работать въ теченіе нѣсколькихъ дней. (Что за выработкою свѣчъ имѣется неослабное наблюденіе—это лучше всего доказывается прогрессивнымъ увеличеніемъ количества ежегодно вырабатываемыхъ свѣчъ и чистотою ихъ отдѣлки, такъ въ 1904 году выработано было 1876 п. 22 1/4 ф., въ 1905 г. 1879 п. 16 1/8 ф., въ 1906 г. 1955 п. 15 1/2 ф. и въ 1907 г. только по случайной причинѣ 1943 п. 1 1/2 ф.). Кромѣ означенной разницы въ счетѣ производства свѣчъ на уменьшеніе прибыли завода повліяли слѣдующія обстоятельства: прибыль по епархіальной свѣчной лавкѣ уменьшилась на 169 руб. 65 коп., расходы на содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ увеличились на 50 руб. 68 коп., израсходовано на поѣздку члена-дѣлопроизводителя правленія завода въ г. Вильну по дѣлу о поставкѣ свѣчъ для Литовской епархіи 89 руб.

70 коп. и на другіе предметы, не относящіеся къ выработкѣ свѣчъ 68 руб. 31 коп. (см. № 29 счетъ общихъ расходовъ) и т. д. Словомъ, въ 1907 году прибыли по всѣмъ статьямъ заводскихъ операцій, какъ это подробно указано въ вышеупомянутомъ приложеніи къ отчету, получилось меньше противъ 1906 года на 1203 руб. 99 коп., а расходовъ, не относящихся къ выработкѣ свѣчъ, произведено больше на 208 руб. 69 коп., что и составляетъ разницу въ суммѣ чистой прибыли за 1906 и 1907 годы (1203 р. 99 к.+208 р. 69 к.)=1412 р. 68 к.

Пониженіе прибыли отъ свѣчной операціи наблюдается въ послѣднее время почти повсемѣстно, подтвержденіемъ чего служатъ отчеты свѣчныхъ заводовъ и напечатанная въ № 41 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1907 г. статья подъ заглавіемъ: «Паденіе прибылей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ результатъ, главнымъ образомъ, вздорожанія воска. Повышеніе цѣнъ на церковныя свѣчи»... Дѣйствительно, цѣны на пчелинный воскъ ежегодно повышаются, равнымъ образомъ, вслѣдствіе чрезвычайнаго вздорожанія всѣхъ предметовъ потребленія, увеличивается и плата за работу, въ виду чего въ нѣкоторыхъ епархіяхъ увеличиваются и цѣны на свѣчи, въ Витебскомъ же заводѣ цѣна свѣчъ остается неизмѣнною: 30 р. за желтыя, 32 р. за бѣлыя незолоченыя и 34 руб. за золоченыя. Означенныя обстоятельства и вызвали пониженіе прибыли завода въ отчетномъ году.

Что свѣчи Витебскаго епархіальнаго завода, не смотря на ихъ доброкачественность, удостовѣряемую анализомъ пріобрѣтаемыхъ восковъ, продаются по самой низкой цѣнѣ, а огарки, наоборотъ, покупаются отъ церквей по цѣнѣ болѣе высокой, чѣмъ на нѣкоторыхъ другихъ заводахъ или во всякомъ случаѣ—средней,—это подтверждается слѣдующими имѣющимися у насъ свѣдѣніями о цѣнахъ на свѣчи и огарки въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ:

| №№ | Наименованіе епархій. | ЦѢНА НА СВѢЧИ: | | | На огарки. |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Желтыя. | Бѣлыя. | Бѣл. золоч. | |
| 1 | Черниговская . . . . . . . | Свѣдѣній | 34 р. — к. | Вырабатываются-ли зол. свѣч. неизвѣст | 19 р. — к. |
| 2 | Полтавская . . . . . . . | | 32 » — » | | 18 » — » |
| 3 | Подольская . . . . . . . | не имѣется. | 36 » — » | | 18 » — » |
| 4 | Орловская . . . . . . . | | 33 » — » | 34 р. — к. | 22 р. 80 к. |
| 5 | Калужская . . . . . . . | 31 р. 60 к. | 33 р. 60 к. | 35 р. 60 к. и 36 р. 60 к. | 21 » 20 » |
| 6 | Кіевская . . . . . . . | — | 32 » 50 » | — | 20 » — » |
| 7 | Кишиневская . . . . . . . | 31 р. — к. | 33 » — » | — | 20 » — » |
| 8 | Нижегородская . . . . . . | 32 » — » | 34 » — » | 36 р. — к. | свѣд. нѣтъ. |
| 9 | Ставропольская . . . . . . | — | 35 » — » | — | 20 » — » |
| 10 | Вологодская . . . . . . | — | 34 р. 28 к. | — | 18 » — » |
| 11 | Тифлисская . . . . . . | — | 40 » — » | — | 20 » — » |
| 12 | Уфимская . . . . . . | 34 р. — к. | 36 » — » | 37 р. — к. | Свѣдѣній нѣтъ. |
| 13 | Симбирская . . . . . . | 34 » — » | 36 » — » | — | |

Судя по приведеннымъ даннымъ слѣдуетъ признать, что и въ нашей епархіи нужно было бы повысить цѣну свѣчъ minimum на 2 руб. на пудъ. Однако, въ настоящее время Правленіе завода не намѣревается ходатайствовать объ этомъ повышеніи цѣны на свѣчи, но категорически высказывается какъ за отмѣну всякихъ ограниченій по продажѣ свѣчъ изъ лавки, такъ и за временное уменьшеніе взносовъ отъ завода на епархіальныя нужды въ ближайшіе годы для того, чтобы заводъ могъ располагать болѣе или менѣе свободнымъ капиталомъ для покупки воска за наличный разсчетъ, или даже съ досрочнымъ платежомъ за воскъ, дающимъ въ пользу завода 6% годовыхъ. Въ такомъ случаѣ воскъ обойдется дешевле и, слѣдовательно, прибыли получится больше.

Наиболѣе интереснымъ отдѣломъ въ отчетѣ завода является счетъ производства свѣчъ, показывающій заготовочную стоимость свѣчъ и чистую прибыль отъ выработки таковыхъ.

Изъ этого счета видно, что въ 1907 г. выдано было на выработку свѣчъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| воска бѣлаго . . . . . . | 1877 п. 11 3/8 ф. | 48069 р. 10 к. |
| воска желтаго . . . . . . | 56 п. 27 5/8 ф. | 1307 р. 22 к. |
| фитильной бумаги . . . . | 43 п. 15 7/8 ф. | 961 р. 25 к. |
| оберточной бумаги . . . . | 20 п. 1 1/8 ф. | 88 р. 52 к. |
| сусальнаго золота на . . . | — — | 120 р. 26 к. |
| Итого . . | 1997 п. 16 ф. | 50546 р. 35 к. |

Изъ этого количества осталось матеріаловъ неизрасходованныхъ 29 п. 7/8 ф. на 578 р. 93 к.

Слѣдовательно на выработку свѣчъ употреблено матеріаловъ (1997 п. 16 ф.—29 п. 7/8 ф.)=1968 п. 15 1/8 ф. на 49967 р. 42 к.

Изъ этихъ матеріаловъ въ 1907 г. выработано свѣчъ:

| | |
|---|---|
| золоченыхъ . . . . . . . . . . . . . | 187 п. 29 3/4 ф. |
| незолоченыхъ . . . . . . . . . . . . | 1694 п. 29 1/2 ф. |
| желтыхъ . . . . . . . . . . . . . . | 60 п. 22 1/4 ф. |
| Итого . . . . | 1943 п. 1 1/2 ф. |
| Получился угаръ въ воскѣ . . . . . . . . . | 25 п. 13 5/8 ф. |
| Итого . . . . | 1968 п. 15 1/8 ф. |

При раздѣленіи получившагося при выработкѣ свѣчъ угара въ воскѣ—25 п. 13 5/8 ф. на количество выработанныхъ свѣчъ 1943 п. 1 1/2 ф. получится около 50 золотниковъ угара на каждый пудъ.

Если же раздѣлить стоимость матеріаловъ свѣчепроизводства 49967 р. 42 к. на количество выработанныхъ свѣчъ 1943 п. 1½ ф., то получится 25 р. 71,6 к.—стоимость одного пуда матеріаловъ въ каждомъ пудѣ свѣчъ.

Къ стоимости свѣчъ относятся еще накладные расходы, подробно перечисленные въ счетѣ производства свѣчъ подъ № 20 отчета, всего въ суммѣ 4966 р. 34 к.

Раздѣливъ эту сумму (4966 р. 34 к.) на количество выработанныхъ свѣчъ—1943 п. 1½ ф., получимъ 2 р. 55,6 к. накладныхъ расходовъ на каждый пудъ свѣчъ.

Слѣдовательно, средняя стоимость одного пуда свѣчъ равняется (матеріалъ 25 р. 71,6 к.+накладные расходы 2 р. 55,6 к.)=28 р. 27,2 коп.

Выработанныя же свѣчи (1943 п. 1½ ф.) по продажной цѣнѣ стоятъ (золоченыя 6392 р. 72 к., незолоченыя 54231 р. 60 к. и желтыя 1816 р. 69 к.)=62441 р. 1 к. или въ среднемъ пудъ 32 р. 13,6 к.

Такимъ образомъ на 1 пудъ свѣчъ получается прибыли (32 р. 13,6 к.—28 р. 27,2 к.)=3 р. 86,4 к., а на 1943 п. 1½ ф. 7507 р. 25 к., какъ и обозначено въ № 21 отчета.

Кромѣ сего (7507 р. 25 к.) на прибыль поступило изъ другихъ источниковъ:

| | | |
|---|---|---|
| 1) Отъ продажи | а) свѣчъ въ епарх. лавкѣ . . . | 1477 р. 95 к. |
| | б) восковой грязи . . . . . . . | 185 р. 49 к. |
| | в) прожатаго фитиля . . . . . . | 42 р. 12 к. |
| 2) Случайныхъ поступленій . . . . . . . . . | | 52 р. 22 к. |
| 3) Привѣсъ фитильной бумаги . . . . . . . . | | 9 р. 44 к. |
| 4) Отъ обвощенныхъ отбросовъ . . . . . . . . | | 230 р. 37 к. |
| 5) Процентовъ . . . . . . . . . . . . . . | | 153 р. 57 к. |
| Итого . . . . . . | | 2151 р. 16 к. |

А всего прибыли за 1907 г. получено (7507 р. 25 к.+2151 р. 16 к.)=9658 р. 41 к., изъ коихъ 1137 р. 40 к. израсходовано на содержаніе богадѣльни, 158 р. 1 к. на предметы, не относящіеся къ выработкѣ свѣчъ (см. № 29 отчета) и 8363 р. получилось чистой прибыли, при чемъ изъ нихъ 8000 р. внесены на епархіальныя нужды.

Изъ вышеприведенныхъ цифръ видно, что вторымъ послѣ производства свѣчъ источникомъ епархіальныхъ средствъ служитъ епарх. свѣчная лавка, а опытъ послѣднихъ 5-ти лѣтъ показываетъ, что лавка, при благопіятныхъ обстоятельствахъ, должна давать чи-

стой прибыли ежегодно свыше 1900 р. (въ 1903 г. было чистой прибыли 1268 р. 48., въ 1904 г. 1670 р. 66½ к., въ 1905 г 1988 р. 94²/₂ к., въ 1906 г. 1647 р. 60 к. и въ 1907 г. 1477 р. 95 к., а въ среднемъ 1610 р. 73 к.). Бывшіе же случаи закрытія лавки въ нѣкоторые дни, когда раньше производилась торговля, неизбѣжно сопровождаются уменьшеніемъ прибыли отъ продажи свѣчъ.

Въ отчетномъ году пріобрѣтенъ былъ отъ Рейнскаго т-ва торговли пчелинымъ воскомъ (въ Дюссельдорфѣ) желтый Бенгуэльскій воскъ (1224 п. 25¾ ф.) по 26 р. 44 к. и бѣлый «фейнвейсъ» (198 п. 32 ф.) по 27 р. 92 к.; мѣстный же желтый воскъ пріобрѣтался по разной цѣнѣ отъ 23 р. до 26 р. за пудъ, а въ среднемъ желтый воскъ заграничный и мѣстный обошелся по 26 р. 27 к.

Бенгуэльскій воскъ и въ отчетномъ году пріобрѣтенъ былъ въ очищенномъ отъ грязи видѣ, такъ какъ опытъ показалъ большую выгодность пріобрѣтенія именно этого сорта воска.

Всѣ партіи воска пріобрѣтались (за исключеніемъ мелкихъ покупокъ мѣстнаго воска) не иначе, какъ по удостовѣреніи анализомъ чистоты и неподдѣльности присланнаго пчелинаго воска, при чемъ Правленіе завода не ограничивалось анализами воска, производившимися по порученію Рейнскаго т-ва торговли воскомъ профессоромъ Технологическаго Института Императора Николая I Л. Г. Богаевскимъ, а само, въ присутствіи одного изъ членовъ ревизіоннаго комитета, вынимало изъ каждой партіи необходимую для анализа часть воска и отсылала для изслѣдованія въ лабораторію Московскаго Императорскаго Университета, при чемъ всегда воскъ признавался «натуральнымъ пчелинымъ». Къ такому же заключенію относительно бѣлаго пчелинаго воска (коего пріобрѣтено было 198 п. 32 ф.) присовокуплено, что нѣсколько повышенная противъ нормы «(19—21) кислотность бѣлаго воска и въ связи съ этимъ пониженное отношеніе эфирности къ кислотности обусловливается процессомъ отбѣлки». Такъ какъ за границей побѣлка желтаго воска производится химическимъ способомъ, то бѣлый заграничный воскъ при выработкѣ свѣчъ оказывается немного слабѣе, мягче, чѣмъ воскъ, поступающій послѣ солнечной побѣлки съ заводской воскобѣлильни. Такимъ образомъ, собственная побѣлка воска даетъ болѣе выгодный сортъ бѣлаго воска и кромѣ того представляетъ большую экономію и выгоду (около 1 р. на каждый пудъ) въ полученіи этого воска, что уже было доказано вычисленіями расхода по побѣлкѣ и сравненіемъ заготовочной стоимости бѣлаго воска съ рыночною цѣною на этотъ

воскъ. (См. № 17 „Полоц. Епар. Вѣдом.“ за 1905 г.). Во избѣжаніе нѣкоторой не точности и ошибокъ въ счетахъ, вполнѣ возможныхъ и даже неизбѣжныхъ при отсутствіи правильной бухгалтеріи поступившій съ воскобѣлильни бѣлый воскъ оцѣнивается въ отчетѣ, равно какъ и въ книгахъ завода, въ суммѣ, уплаченной за него поставщикомъ, т. е. въ суммѣ желтаго воска, что, насколько извѣстно, практикуется во многихъ заводахъ и не имѣетъ особаго значенія.

По поводу весьма незначительнаго уменьшенія угара воска при выработкѣ свѣчъ, въ отчетномъ году Правленіе и ревизіонный комитетъ свѣчного завода, съ утвержденія Его Преосвященства, предложили смотрителю и мастерамъ завода приложить все стараніе къ тому, чтобы угара получалось еще меньше и при этомъ имъ объявлено, что, при уменьшеніи угара, имъ могутъ быть назначены пособія за счетъ имѣющей получится нѣкоторой экономіи по выработкѣ свѣчъ. Вслѣдствіе сего распоряженія, смотритель завода ежемѣсячно производитъ подсчетъ угара воска и неослабно слѣдитъ за выработкой свѣчъ, при чемъ иногда лично наблюдаетъ за состояніемъ паровъ въ паровомъ котлѣ. Между прочимъ, въ 1907 г., въ виду вполнѣ основательнаго соображенія, что на увеличеніе угара воска при выработкѣ свѣчъ вліяетъ нѣкоторая его влажность, происходящая отъ того, что нѣкоторые котлы съ растопленнымъ воскомъ опускаются въ воду въ цѣляхъ скорѣйшаго его охлажденія, пріобрѣтено недостававшее количество котловъ для сливанія воска и предложено мастеру впредь не опускать котлы въ воду для остуживанія, а давать воску остывать въ котлахъ постепенно.

Нельзя не отмѣтить, что на ряду съ ежегоднымъ увеличеніемъ количества вырабатываемыхъ свѣчъ, отпускъ таковыхъ съ завода не только не увеличивался въ послѣдніе годы, но, наоборотъ, даже уменьшался, такъ въ 1905 г. отпущено было свѣчъ 1955 п. 29$^1/_2$ ф., а въ 1906 г. на 100 п. $^1/_2$ ф. меньше—1855 п. 29$^1/_4$ ф. и въ 1907 г.—1863 п. 6$^7/_8$ ф.—меньше противъ 1905 г. на 92 п. 22$^5/_8$ ф., а противъ 1906 г. хотя и больше на 7 п. 17$^5/_8$ ф., но за то изъ отпущенныхъ свѣчъ въ епархіальной лавкѣ къ 1908 году оставалось много непроданныхъ. Бывшіе случаи дознанія о причинѣ уменьшенія нѣкоторыми церквами выписки свѣчъ не обнаружили какого-либо злоупотребленія, а между тѣмъ несоотвѣтствіе между выработкой свѣчъ и ихъ сбытомъ дошло до того, что, напр. къ 1 января 1908 г. свѣчъ было въ кладовой почти втрое больше, чѣмъ четыре года тому назадъ (въ заводѣ и лавкѣ оставалось къ 1908 г. 608 п. 13 ф. а къ 1904 г.

246 п. $7^3/_4$ ф.) и такой значительный остатокъ свѣчъ получался несмотря на то, что церкви снабжены уже были свѣчами на все полугодіе 1908 г., а нѣкоторыя даже на весь 1908 г. Такимъ образомъ получалось весьма вредное въ торговомъ дѣлѣ перепроизводство свѣчъ, въ виду чего еще въ 1905 г. предприняты были нѣкоторыя мѣры къ увеличенію сбыта свѣчъ (см. объяснит. записку къ отчету въ №№ 13—14 «Полоц. Епар. Вѣд.» за 1906 г.), а въ отчетномъ году Правленіе завода, освѣдомившись, что въ сосѣдней Литовской епархіи, за неимѣніемъ епархіальнаго свѣчного завода, свѣчи пріобрѣтаются отъ частнаго торговца изъ Кіева, съ разрѣшенія Его Преосвященства, предложило Литовскому епархіальному съѣзду духовенства пріобрѣтать свѣчи изъ Витебскаго свѣчного завода и командировало для переговоровъ по сему дѣлу въ г. Вильно членаДѣлопроизводителя Правленія, священника К. Вышелѣсскаго. Имѣя въ виду весьма значительный запасъ свѣчъ въ заводѣ, представлявшій изъ себя мертвый капиталъ и будучи глубоко убѣжденъ, что успѣхъ свѣчного, какъ и всякаго коммерческаго дѣла, премного зависитъ отъ обезпеченія широкаго сбыта товара, членъ-дѣлопроизводитель Правленія употребилъ все стараніе къ тому, чтобы поставка свѣчъ для церквей Виленской и Ковенской губерній предоставлена была Витебскому свѣчному заводу. Въ виду конкуренціи, предложившей удивительно низкую цѣну на свѣчи—28 р. за желтыя и 30 р. за бѣлыя незолоченыя и золоченыя, при высокой цѣнѣ на огарки, депутаты Литовскаго епархіальнаго съѣзда духовенства рѣшительно отклонили предложенную Витебскимъ заводомъ цѣну—30 р. за желтыя свѣчи и 31 р за бѣлыя и только съ большимъ трудомъ удалось въ концѣ-концовъ притти къ единогласному соглашенію на отдачу поставки свѣчъ для Литовской епархіи Витебскому заводу по цѣнѣ 30 р. 40 к. за пудъ бѣлыхъ залоченыхъ и незолоченыхъ и 29 р. 20 к. за пудъ желтыхъ срокомъ на 4 года, при условіи уплаты за пудъ огарковъ 15 р. 20 к. и выдачи субсидіи Литовскому епархіальному складу въ третьемъ году поставка 300 р. и въ четвертомъ—400 р.; при чемъ съѣздомъ принято обязательство пріобрѣтать свѣчи въ эти годы только изъ Витебскаго завода и исключительно только въ сей заводъ сбывать свѣчные огарки. Въ виду послѣдовавшаго при этомъ соглашеніи отказа отъ должности завѣдывающаго всей свѣчной операціей протоіерея о. Е. Бѣлавѣнцева, Литовскій епархіальный съѣздъ, почтивъ весьма усердную, безкорыстную и полезную дѣятельность о. Бѣлавѣнцева поднесеніемъ

ему драгоцѣнной иконы, избралъ на его мѣсто священника Виленскаго Пречистенскаго собора о. В. Гапановича, засвидѣтельствовавшаго уже, что принятыя духовенствомъ обязательства исполняются имъ на самомъ дѣлѣ, что подтверждается и весьма значительными требованіями на свѣчи. Само собою понятно, что и Литовское епархіальное начальство наблюдаетъ за исполненіемъ вышеупомянутыхъ обязательствъ, тѣмъ болѣе, что, кромѣ обязанности наблюдать за исполненіемъ закона, къ этому побуждаетъ и интересъ самой Литовской епархіи, такъ какъ съ каждаго пуда пріобрѣтенныхъ съ завода свѣчъ взыскивается съ церквей нѣкоторая сумма въ пользу Литовскаго епархіальнаго склада, удѣляющаго свою прибыль на епархіальныя нужды.

Въ виду того, что условіе на поставку свѣчъ для Литовской епархіи заключено только на 4 года, въ каковой срокъ нельзя ожидать большой прибыли, Правленіе завода отказалось отъ первоначальной мысли расширить заводъ пристройкою къ нему особаго зданія, что обошлось бы очень дорого, а для удовлетворенія назрѣвшей потребности въ расширеніи заводскихъ помѣщеній рѣшило воспользоваться помѣщеніемъ епархіальной богадѣльни, каковую перевести въ Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій монастырь, гдѣ и помѣщеніе имѣется еще лучшее, чѣмъ при заводѣ, и всѣ религіозныя потребности призрѣваемыхъ, въ виду близости храма, могутъ быть скоро и безпрепятственно удовлетворяемы. Такъ какъ епархіальный съѣздъ духовенства одобрилъ этотъ проектъ и постановленіе объ этомъ утверждено Его Преосвященствомъ, то осуществленіе таковаго предстоитъ въ 1908 г.

Въ заключеніе обзора жизнедѣятельности завода въ 1907 году слѣдуетъ сказать, что платежи за свѣчи поступали въ этомъ году исправнѣе, чѣмъ въ предыдущемъ, что имѣетъ весьма важное значеніе для завода, такъ какъ своевременное полученіе денегъ приноситъ заводу прибыль, большею частью 6% годовыхъ. Наиболѣе неисправными въ уплатѣ долга оказались Витебская Іоанно-Крестительская церковь, Фалковичская и Себежскій соборъ, не уплатившіе къ 1908 г. долга даже за свѣчи, взятыя до 1907 г., несмотря на неоднократныя напоминанія объ этомъ Правленія.

Предсѣдатель Правленія протоіерей *Василій Говорскій.*

Членъ-казначей священникъ *Фантинъ Капусцинскій.*

Членъ-дѣлопроизводитель свящ. *Костантинъ Вышелѣсскій.*

# АКТЪ.

1908 г., февраля 29 дня. Члены Ревизіоннаго Комитета осматривали денежную приходо-расходную книгу Витебскаго свѣчного завода, при чемъ оказалось, что печать и шнуръ цѣлы, транспорты и итоги вѣрны, всѣ статьи расхода оправданы надлежащими расписками и соотвѣтствуютъ записямъ по денежной книгѣ; приходные документы въ порядкѣ, статей какъ въ приходѣ, такъ и въ расходѣ возбуждающихъ сомнѣній не оказалось; подчистокъ и помарокъ нѣтъ, допущенныя ошибки исправлены и оговорены. На рукахъ у казначея большихъ суммъ не хранилось, если же иногда къ 1-му числу мѣсяца на рукахъ у него находилась значительная сумма (какъ, напр., къ 1-му іюня 1907 г. было на рукахъ у казначея 1388 р. 87 к.), то таковыя въ первыхъ же числахъ слѣдующаго мѣсяца (въ указанномъ примѣрѣ 2-го іюня, ст. расх. 175) тотчасъ же отсылалась въ уплату за воскъ или другіе матеріалы. **Постановили:** о вышеизложенномъ записать въ сей актъ.

Предсѣдатель Комитета протоіерей *Алексѣй Матюшенскій.*

Члены Ревизіонаго Комитета { свящ. *Андрей Хорошкевичъ.*<br>свящ. *Александръ Стальмашевскій.*

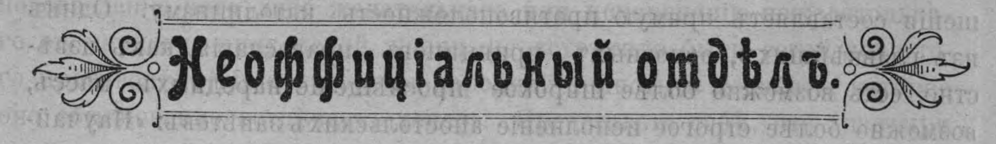


**Редакторъ оффиціальнаго отдѣла**

**Секретарь Консисторіи М. Поповъ.**

1908 года. № 29. 1 августа.

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



## Неоффиціальный отдѣлъ.

# Въ чемъ наша слабость?

«Честные люди составляютъ одну великую армію. Здѣсь одинъ человѣкъ—тоже, что солдатъ въ шеренгѣ... Какъ особнякъ, онъ ничего не значитъ; какъ членъ въ цѣломъ, онъ—неприступная твердыня. Ядро можетъ повалить его на землю, но шеренга смыкается и колонна цѣла по прежнему».

«Что сталось бы съ колонной безъ вождя, который своимъ взглядомъ обнимаетъ цѣлое и управляетъ всѣми эволюціями»?

(«Одинъ въ полѣ не воинъ». Фр. Шпильгагенъ. Кн. 4, гл. 2).

Всякому болѣе или менѣе вдумчивому человѣку, занимавшемуся сколько-нибудь церковно-общественными вопросами, приходилось, какъ я полагаю, раздумывать по поводу слѣдующаго обстоятельства. Вѣра православная введена въ нашемъ отечествѣ безъ малаго тысяча лѣтъ тому назадъ. За это время смѣнилось множество поколѣній пастырей и пасомыхъ. Между тѣмъ, народъ нашъ отличается такой духовной темнотой, такой скудостью религіозныхъ познаній, такой умственной неразвитостью, какихъ вы не встрѣтите, пожалуй, ни въ одномъ другомъ народѣ изъ такъ называемыхъ христіанскихъ. Очень похоже на то, какъ будто народъ нашъ еще въ концѣ прошлаго столѣтія поклонялся перуну и прочимъ богамъ своихъ предковъ и не далѣе, какъ нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ, завелъ въ своихъ избахъ святыя иконы, надѣлъ на шею крестъ и началъ ходить

въ церковь. Правда, и нѣкоторые католическіе народы недалеко ушли отъ нашего русскаго, а нѣкоторые, быть можетъ, и не уступятъ ему въ дикости и невѣжествѣ, но тамъ это вполнѣ понятно. Католичество, по самому существу своему есть религія мрака и застоя, возводящая невѣжество на степень добродѣтели. Православіе же въ этомъ отношеніи составляетъ прямую противоположность католицизму. Одинъ изъ главнѣйшихъ, основныхъ принциповъ православія, какъ извѣстно, есть возможно болѣе широкое просвѣщеніе народныхъ массъ, возможно болѣе строгое исполненіе апостольскихъ завѣтовъ: «Научайте и вразумляйте другъ друга» (Кол. 3, 16) и «служите другъ другу каждый тѣмъ даромъ, какой получилъ» (1 Петр. 4, 10).

Въ чемъ же причина столь поразительнаго религіознаго невѣжества въ нашемъ народѣ? Что онъ не хуже другихъ народовъ относительно всякихъ природныхъ дарованій, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Это какъ нельзя лучше подтверждается примѣрами множества отдѣльныхъ личностей изъ простонародья, достигшихъ необычайной духовной высоты. Что въ средѣ нашихъ пастырей и учителей церковныхъ всегда были и есть люди самоотверженные, всею душею преданные своему служенію, въ этомъ не усумнится никто болѣе или менѣе близко знакомый съ нашимъ духовнымъ сословіемъ. Со стороны этихъ лучшихъ представителей нашего сословія не было, конечно, недостатка въ попыткахъ поработать на поприщѣ религіозно нравственнаго просвѣщенія народа. И однако, фактъ необычайнаго, какъ бы нетронутаго народнаго невѣжества, на лицо. Очевидно, дѣятельность нашихъ добрыхъ пастырей встрѣчается на своемъ пути съ такими мощными препятствіями, которыя, такъ сказать, сводятъ ее на нѣтъ. Препятствій этихъ, конечно, очень много и они очень разнохарактерны и разнообразны. Разбирать здѣсь ихъ всѣ или хотя бы значительную часть ихъ я не стану, такъ какъ это завело бы меня далеко за предѣлы обыкновенной журнальной статьи. Остановлюсь лишь на нѣкоторыхъ изъ нихъ, по моему мнѣнію, самыхъ важныхъ и существенныхъ. Это, во-первыхъ,—наша всеобщая взаимная пастырская рознь, а во-вторыхъ,—наша разобщенность съ главой нашей—Епископомъ.

Жалобы на недостатокъ взаимнаго общенія между пастырями стали уже давно общимъ мѣстомъ. Давно уже жалуются на то, что пастыри наши чуждаются другъ друга, работаютъ въ своихъ приходахъ врозь и каждый по своему, совершенно игнорируя дѣятельность другъ друга, такъ что очень напоминаютъ собою ту почтенную кры-

ловскую компанію, которая «везти съ поклажей возъ взялась». Вся невыгода такого образа дѣйствій для общихъ цѣлей пастырства слишкомъ ужъ очевидна и слишкомъ общепризнанна, чтобы о ней нужно было болѣе или менѣе распространяться. Скажу здѣсь только то, что, по моему мнѣнію, всякое благое начинаніе пастыря, направленное къ нововведенію чего либо желательнаго или искорененію нежелатольнаго въ церковно-приходской жизни, не встрѣтило бы и сотой доли того противодѣйствія со стороны народной темноты и косности, которое оно обыкновенно встрѣчаетъ теперь. Представьте себѣ, что пастыри извѣстнаго района (благочинническаго округа или уѣзда), на правильно повторяющихся періодическихъ пастырскихъ собраніяхъ (напр. 3—4 раза въ году), постановили ввести что-либо доброе или искоренить что-либо вредное въ церковно приходской жизни и стали дружно приводить въ исполненіе свое постановленіе. Одно уже то, что такъ дѣлается во всѣхъ сосѣднихъ приходахъ, тотчасъ же примирило бы прихожанъ съ нововведеніемъ, тогда какъ теперь эти нововведенія, хотя бы то и самыя разумныя и благожелательныя, являются иногда почвой для возникновенія самыхъ нежелательныхъ столкновеній пастырей съ ихъ пасомыми. И, обыкновенно, чѣмъ строже, настойчивѣе и энергичнѣе пастырь, чѣмъ плотнѣе онъ берется за упорядоченіе приходской жизни, тѣмъ хуже его взаимныя отношенія съ прихожанами, такъ какъ, обыкновенно, симпатіями прихожанъ пользуются преимущественно тѣ пастыри, которые заботятся не столько о благоустройствѣ своихъ приходовъ, сколько о томъ, чтобы жить съ прихожанами въ ладу, подлаживаясь къ нравамъ и обычаямъ, каковы бы они ни были. Въ правахъ же и обычаяхъ нашихъ прихожанъ (въ особенности сельскихъ) столько нехристіанскаго, дикаго и даже ворварскаго, что каждому болѣе или менѣе порядочному пастырю, желающему послужить Богу, а не мамонѣ, поневолѣ приходится сплошь да рядомъ становиться по отношенію къ приходу въ воинствующее положеніе, а одинъ въ полѣ, какъ извѣстно, не воинъ.

Еще важнѣе для успѣха пастырскаго дѣла возможно болѣе тѣсное общеніе пастырей со своимъ Архипастыремъ. Представьте только себѣ, что всѣ пастыри періодически (хотя бы 1 разъ въ году) съѣзжаются въ епархіальный городъ и подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго Архіерея обсуждаютъ наиболѣе важные изъ общихъ вопросовъ своего пастырскаго дѣла и сообща, подъ руководствомъ Архипастыря, вырабатываютъ общій планъ и программу своихъ пастырскихъ дѣйствій. Представьте себѣ, что самый скромный, самый

захудалый, самый неавторитетный пастырь предъявляетъ своимъ прихожанамъ какое-либо требованіе не отъ своего лица, а отъ лица епархіальнаго пастырскаго собранія, утвержденное самимъ епархіальнымъ Архіереемъ. Вѣдь это придало бы его словамъ положительно непререкаемый авторитетъ. Мнѣ приходилось наблюдать, а также и на себѣ, испытывать пренебрежительное отношеніе пасомыхъ къ пастырю, но чтобы кто рѣшился выступить противъ архипастырскаго авторитета, по крайней мѣрѣ, въ средѣ нашего простонародія, мнѣ что то не приходилось слышать, и я полагаю, что это было бы совсѣмъ ужь необычнымъ явленіемъ. По моимъ наблюденіямъ, даже самые отъявленные негодяи смиряются (хотя, быть можетъ, и не вполнѣ искренно) предъ авторитетомъ Епископа. Если авторитетъ священника въ народѣ значительно подорванъ, то авторитетъ Епископа еще почти не поколебленъ, быть можетъ, именно потому, что Епископъ,—это нѣчто оченъ ужь высокое и далекое, о чемъ деревня имѣетъ, правда, весьма смутное представленіе, но къ чему относится все-таки еще съ большимъ уваженіемъ.

Безъ взаимнаго общенія и безъ непосредственнаго руководительства своего главы—Архипастыря мы бредемъ теперь врозь и ощупью, каждый самъ по себѣ. Одинъ проводитъ въ жизнь своего прихода одно, другой другое, иногда вовсе несовмѣстимое съ первымъ. Нерѣдки примѣры и явнаго антагонизма между сосѣдями-пастырями. Какъ вредно отражается все это на пастырскомъ дѣлѣ вообще, понятно каждому. Мнѣ кажется, что если мы и далѣе будемъ дѣйствовать съ такою же разрозненностью и безсистемностью, какъ дѣйствовали до сихъ поръ, то пройдетъ и еще тысяча, другая лѣтъ, а дѣло наше пастырское будетъ стоять все на той же точкѣ замерзанія, на которой стоитъ и теперь, если только волки хищные, въ лицѣ разныхъ инославныхъ пастырей и проповѣдниковъ, пользуясь всякими новоявленными свободами, не распудятъ и не расхитятъ нашихъ овецъ, а въ этомъ отношеніи они, какъ извѣстно, «на руку охулки не положатъ».

Священникъ *Михаилъ Ракитскій.*

---

# Впечатлѣнія отъ недавняго миссіонерскаго съѣзда, бывшаго въ гор. Двинскѣ.

Позвольте мнѣ, отцы—сопастыри, подѣлиться съ вами свѣжими впечатлѣніями, вынесенными мною отъ пребыванія на засѣданіяхъ миссіонерскаго противо-католическаго съѣзда въ гор. Двинскѣ 16, 17 и 18-го іюня сего года. Руководитель съѣзда, каѳедральный протоіерей о. А. Матюшенскій и участникъ, о. ректоръ Витебской духовной семинаріи, дѣятели опытные, ученые, трудившіеся прежде, до настоящихъ своихъ должностей, на спеціальномъ миссіонерскомъ поприщѣ. Участниками съѣзда были тоже выдающіеся приходскіе пастыри, вызванные нарочито миссіонерскимъ комитетомъ, преимущественно изъ Дриссенскаго, Рѣжицкаго и Люцинскаго уѣздовъ. Были въ единицахъ и изъ другихъ уѣздовъ (Полоцкаго, Невельскаго, Лепельскаго, Себежскаго, Витебскаго, Городокскаго и Двинскаго). Видно было, что всѣ о.о. прониклись глубокимъ сознаніемъ своей обязанности всесторонне обсудить многіе животрепещущіе вопросы, вызванные усиленной римско-католической пропогандой въ нашей епархіи, для доклада о томъ чрезъ особаго посланнаго предстоящему всероссійскому Кіевскому миссіонерскому съѣзду. Общеніе всѣхъ было живое, сердечное, интересное. Каждый могъ свободно высказывать все то, что относилось къ дѣлу пастырской миссіи. Любовь братская дышала въ рѣчахъ отцовъ съѣзда. Явившіеся сюда со всѣхъ концовъ іереи развернули ужасающую картину бѣдствій, постигшихъ въ послѣдніе годы нашъ православный бѣлорусскій народъ Все, что говорилось и обсуждалось всѣми внимательно выслушивалось и записывалось. Всѣ скорбно-печальные факты особо подчеркивались. Витала все время ревность о святомъ православіи и русской народности. Настроеніе у всѣхъ было высоко приподнятое. Мы набирались мужества, силы предъ напоромъ вѣроломнаго непріятеля для отраженія его хитрыхъ нападеній. Несомнѣнно, дѣянія съѣзда будутъ скоро напечатаны въ нашихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и сдѣлаются достояніемъ всей нашей епархіи. Дай то, Господи, всѣмъ намъ дружно, на основаніи тѣснаго братскаго общенія и любви, потрудиться на пользу святаго православія въ епархіи, и каждому—порознь въ своемъ приходѣ. Мы теперь имѣемъ надежду на твердую поддержку въ нашемъ многотрудномъ пастырско-миссіонерскомъ служеніи въ лицѣ миссіонерскаго комитета и всего Епархіальнаго Начальства.

Не могу при этомъ не упомянуть объ особомъ, интересующемъ меня, дѣлѣ, возбужденномъ на томъ же съѣздѣ по иниціативѣ одного двинскаго жителя, мірянина, очевидно, католика, сказавшаго горячую рѣчь—призывъ къ нашему православному духовенству.

Это—*о пьянствѣ нашего народа.* Упомянувъ имя члена нынѣшней Государственной Думы г. Челышева, ратующаго объ уничтоженіи пьянства въ Россіи, и указавъ на весь вредъ для тѣлеснаго здоровья пьющаго, онъ сообщилъ, что по недавнему распоряженію католическаго бискупа ксендзы проповѣдуютъ въ костелахъ своему народу о прекращеніи пьянства, что онъ самъ слышалъ въ Двинскомъ костелѣ. Къ тому же самому приглашаетъ онъ и все наше православное духовенство, убѣждаетъ въ необходимости выйти на борьбу противъ всеобщаго народнаго порока—пьянства посредствомъ выступленія на проповѣдь съ церковной каѳедры, какъ будто наше духовенство совсѣмъ не проповѣдуетъ на эту тему. На это ему было возражено, что наше духовенство уже трудится на этой почвѣ, что при Двинскомъ соборѣ, по словамъ о. протоіерея Петра Беллавина, готовятся составлять списки трезвенниковъ съ тѣмъ, чтобы скоро же испросить разрѣшеніе и благословеніе у Преосвященнаго на открытіе соборнаго общества трезвости по живому, доброму примѣру общества трезвости, существующаго уже третій годъ при *Стрѣлковской* сельской церкви Дриссенскаго уѣзда. Въ самомъ дѣлѣ, возьмемся, отцы, за это нетрудное дѣло открытія въ нашихъ, особенно сельскихъ, приходахъ обществъ трезвости.

Позволю себѣ подѣлиться результатами моихъ трудовъ. Съ первагаго же года моего служенія въ приходѣ (съ 1892 г.) я понемногу, время отъ времени, говорилъ поученія въ церкви по поводу пьянства, такъ какъ въ моемъ приходѣ пьянство до меня было непомѣрное, да и къ тому корчма (еврейская) въ самомъ селѣ, недалеко отъ церкви. Соблазнъ великій. Удержу не было. Оттого бывали драки, нерѣдко кровавые, воровство, лѣность въ земледѣльческихъ работахъ, сквернословіе и т. под. непремѣнные спутники порока изъ пороковъ. Свои поученія я усилилъ и сталъ замѣчать, что пьянство останавливало свои быстрые шаги и поворачивало понемногу назадъ. Радовало меня это и еще болѣе то, что я видѣлъ сознаніе самими прихожанами вреда и грѣховности пьянства. Нѣкоторые, а потомъ и многіе, приходили ко мнѣ на домъ и обѣщали больше не пить. Ободрялъ я ихъ, похвалялъ, благословлялъ и отпускалъ ихъ съ миромъ по домамъ поодиночкѣ. Я даже не запоми-

налъ личности, приходившихъ ко мнѣ съ повинною, а потомъ необходимо было взяться за перо и вести настоящіе списки—регистрацію трезвенниковъ. Когда явились ко мнѣ дѣйствительно горькіе пьяницы за помощью въ дѣлѣ воздержанія, я вспомнилъ, что существуютъ по мѣстамъ общества трезвости, напримѣръ, въ Петербургѣ при церкви близь Варшавскаго вокзала есть такое общество съ тысячами членовъ. Зналъ я о дѣятельности вдохновителя трезвости столичнаго рабочаго люда—покойнаго О. Рождественскаго. Въ виду этого, уловивъ въ 1906 г. 11 человѣкъ совершенныхъ трезвенниковъ, бывшихъ дотолѣ горькихъ (говорю откровенно) пьяницъ, взявъ съ нихъ данную ими добровольно клятву при торжественной обстановкѣ въ храмѣ, я рѣшился испросить у нашего Преосвященнѣйшаго Архипастыря благословеніе на дальнѣйшіе мои труды по умноженію числа трезвенниковъ и вмѣстѣ на разрѣшеніе открытія въ приходѣ общества трезвости. Преосвященнѣйшій Владыко охотно благословилъ и разрѣшилъ. Въ свое время объ этомъ было сообщено въ офиціальной части нашихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей". Чрезъ годъ число трезвенниковъ утроилось, а теперь оно почти ушестерилось. Въ общемъ числѣ трезвенниковъ состоитъ 16 женщинъ. Кромѣ своихъ прихожанъ въ общество вступаютъ люди изъ трехъ сосѣднихъ приходовъ. Даютъ зарокъ не пить водки на опредѣленное число лѣтъ: на годъ *), на два, на три, на пять, на десять лѣтъ и даже на всю жизнь. Для духовнаго ихъ утѣшенія я обязательно поминаю, конечно, безплатно за каждой проскомидіей одного или двухъ дорогихъ умершихъ каждаго трезвенника (отца, мать...). Для сего у меня на жертвенникѣ лежитъ помянникъ таковыхъ умершихъ, особо составленный, съ обозначеніемъ, до какого времени поминать. Трезвенники вообще пребываютъ тверды въ исполненіи своей клятвы, данной предъ Крестомъ и Евангеліемъ. Обыкновенно бываютъ поручители (въ родѣ воспріемниковъ въ числѣ одного или двухъ, каковыми выбираются уважаемые люди), которые поддерживаютъ, особенно на первыхъ порахъ, новыхъ членовъ трезвости своимъ дружескимъ общеніемъ. Потомъ это дѣлается новостью въ приходѣ: всѣ узнаютъ о такомъ-то, давшемъ обѣтъ трезвости, бывшемъ пьяницѣ и съ тѣхъ поръ относятся къ нему съ нѣкоторымъ уваженіемъ, слѣ-

*) Недавно далъ зарокъ не пить водки на 6 мѣсяцевъ особенно выдающійся пьяница, авторитетный человѣкъ, ремесленникъ-самородокъ. Мы считаемъ его честью и украшеніемъ нашего общества трезвости.

дятъ за нимъ, уже никогда его водкой не угощаютъ. И если бы кто нарушилъ данный обѣтъ—клятву, то это сейчасъ же разнеслось бы по всему приходу и дошло бы до моего свѣдѣнія. Такъ, я сейчасъ же услышалъ объ одномъ нарушителѣ данной клятвы, который, давъ зарокъ не пить водки въ теченіе такого-то времени, не выдержалъ свой срокъ. Но надо принять во вниманіе и помнить, что „нѣтъ правила безъ исключенія" и что „въ семьѣ не безъ урода". Но это наше горе—исключительный случай, происшедшій благодаря именно вліянію одного, жившаго вблизи церкви, вольнодумнаго человѣка, не сочувствовавшаго моему благому начинанію. Богъ имъ судья! И примѣромъ такого «урода»—нарушителя никто не увлекся. Впослѣдствіи самъ нарушитель разъ со слезами на глазахъ, павъ мнѣ въ ноги въ церкви, исповѣдалъ свой грѣхъ. Теперь онъ живетъ въ Сибири, переселившійся туда на жительство, какъ безземельный, и дальнѣйшая его судьба мнѣ неизвѣстна. Вообще же данный зарокъ—клятва не пить водки строго и твердо соблюдается съ сознаніемъ всей важности. Всѣ знаютъ, что за нарушеніе его ожидаетъ «наказаніе отъ руки Господней». Не заведи я общества трезвости, пьянство въ приходѣ было бы безпросыпное. А теперь народъ видитъ якорь спасенія: смѣло идетъ туда, гдѣ охотно принимаютъ, надежно хватается пьяница за объявленную и открытую для всѣхъ опору трезвости. Только это и удерживаетъ многихъ и многихъ отъ окончательнаго пьянственнаго паденія. Каждый трезвенникъ располагаетъ ка тому деревенцевъ и чрезъ то способствуетъ внѣдрять въ умы и сердца крестьянъ идею трезвости. Благодаря большому числу абсолютныхъ трезвенниковъ, у насъ въ селѣ возбуждено предъ Витебскимъ г. Губернаторомъ ходатайство о закрытіи казенной винной лавки. Неизвѣстно, чѣмъ увѣнчается наше ходатайство. Надо, отцы-сопастыри, попытаться взяться за регистрацію трезвости. Повѣрьте, у иныхъ это дѣло можетъ дать несомнѣнно многіе благіе плоды. Какъ испробовавшій это на живомъ опытѣ, осмѣливаюсь пригласить всѣхъ отцовъ-іереевъ съ Божіей помощью скорѣй использовать святую рѣшимость нѣкоторыхъ, не пропавшихъ еще совсѣмъ пьяницъ, своихъ прихожанъ и поставить ихъ во главу угла великаго народнаго дѣла. Дай же, Господи, всѣмъ, ревнующимъ о здравіи и спасеніи своихъ пасомыхъ, «малыхъ сихъ», успѣха въ ихъ благомъ неотложномъ начинаніи. «Пьяницы царствія Божія не наслѣдуютъ» (1 Кор. 6, 10). Дадимъ же мы возможность, какъ любящіе

пастыри словесныхъ овецъ, избѣжать такого грознаго опредѣленія Слова Божія тѣмъ, кому слѣдуетъ это помнить всегда, да не лишатся они небеснаго царствія.

Священникъ Стрѣлковской церкви,
Дриссенскаго уѣзда, *Іоаннъ Шитиковъ.*

# Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

## Май 1908-й годъ.

**21, среда**. Въ сегодняшнемъ засѣданіи церковной комиссіи окончательно разсмотрѣнъ и принятъ докладъ къ законопроекту Военнаго Министерства о сокращеніи установленнаго срока для разторженія браковъ военно-служащихъ, пропавшихъ безъ вѣсти въ японскую войну, до 2 хъ лѣтъ.

За симъ продолжалось разсмотрѣніе доклада священника Титова—именно § 6-го ст. 428 зак. о состоян. (т. IX), который буквально гласитъ слѣдующее: «когда священно-служитель, просящій о снятіи сана, находится подъ слѣдствіемъ или судомъ, то разсмотрѣніе сей просьбы отлагается до судебнаго рѣшенія о немъ дѣла». Долго и горячо спорили по этому вопросу. Оппозиція, въ лицѣ Львова, Караулова, Линягова и нѣсколькихъ священниковъ, ратовала за полную отмѣну этой статьи на томъ основаніи, что священникъ, совершившій то или иное преступленіе, можетъ понести заслуженное наказаніе и по сложеніи сана въ порядкѣ гражданскомъ. Епископъ Митрофанъ въ доказательство необходимости сохраненія этого § привелъ такой примѣръ: «явится къ Епископу священникъ и выругаетъ его, но стоитъ ему только подать заявленіе о желаніи снять санъ,—и его уже наказать нельзя. Вѣдь не итти же Епископу въ гражданскій судъ, гдѣ виновнаго приговорятъ къ 3-хъ рублевому штрафу». Примѣръ—нельзя сказать, чтобы удачный, въ особенности послѣ того, какъ члены оппозиціи такъ много наговорили всякой всячины о неудовлетворительности духовнаго суда, «который-де существуетъ только для того, чтобы всячески притѣснять, карать, наказывать» и проч. Этотъ

примѣръ несомнѣнно имѣлъ рѣшающее значеніе, ибо одинъ изъ священниковъ *), стоявшій сначала за сохраненіе означеннаго §, послѣ заявленія Епископа Митрофана, воздержался отъ голосованія и такимъ образомъ на сторонѣ оппозиціи оказалось большинство одного голоса, благодаря чему § 6-й ст. 428 былъ отмѣненъ.

Изъ частнаго обмѣна мыслей выяснилось, что не только свѣтскіе оппозиціонные члены церковной комиссіи, но еще въ большей мѣрѣ батюшки-прогрессисты стоятъ за полную отмѣну духовнаго суда. Приведенный Епископомъ Митрофаномъ примѣръ еще болѣе утвердилъ ихъ въ необходимости такой отмѣны. Думское духовенство на разные лады обсуждаетъ послѣднее засѣданіе церковной комиссіи. Всѣ сходятся на томъ, что духовные суды оставляютъ желать многаго и требуютъ коренной реорганизаціи, но до полнаго отрицанія ихъ доходятъ немногіе.

**22, четвергъ.** Сегодня, по случаю праздника Вознесенія Господня, божественную литургію на Митрофаніевскомъ подворьѣ совершалъ Епископъ Евлогій съ двумя протоіереями и двумя іереями изъ членовъ Государственной Думы. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ краткое слово на тему о томъ, что вознесшійся на небо Господь приготовилъ тамъ для всѣхъ насъ мѣсто и многоразличными путями зоветъ насъ въ пренебесное Свое царство. Слово отличалось простотою и рѣдкою задушевностью, трогавшею многихъ до слезъ.

Вечеромъ въ помѣщеніи училищнаго совѣта состоялось необыкновенно многолюдное пастырское собраніе подъ предсѣдательствомъ Епископа Евлогія. Обсуждали намѣреніе Владыки Евлогія отказаться отъ званія предсѣдателя вѣроисповѣдной комиссіи. Одни стояли на томъ, что не слѣдуетъ Преосвященному оставлять предсѣдательство въ комиссіи въ виду краткости времени, остающагося для ея существованія **), и вести дѣло такимъ образомъ, чтобы ни одно изъ постановленій комиссіи до наступленія каникулъ не было внесено на обсужденіе Государственной Думы, вслѣдствіе чего постановленія эти явятся необязательными для новой комиссіи. Другіе, напротивъ, доказывали, что мало Владыкѣ Евлогію только отказаться отъ званія предсѣдателя комиссіи, а слѣдуетъ какъ ему, такъ и всѣмъ священникамъ, немедленно совсѣмъ выйти изъ состава этой враждебной православію комиссіи и тѣмъ показать, что православное духовенство про-

*) Отецъ Н. К—ій.

**) Говорятъ, что въ будущую сессію Государственной Думы, имѣющую начаться послѣ лѣтнихъ каникулъ, всѣ комиссіи будутъ переизбираться вновь.

тестуетъ противъ этой комиссіи, въ которой умаляются исконныя права и преимущества православной церкви и за счетъ православія расширяются права инославія и иновѣрія. Остановились пока на томъ, что Епископу Евлогію слѣдуетъ отказаться отъ предсѣдательства въ комиссіи, но оставаться членомъ ея и совмѣстно съ духовенствомъ и прочими единомышленными членами вести борьбу съ противо-православнымъ направленіемъ въ комиссіи.

Затѣмъ обсуждали печальный инцидентъ, случившійся въ Государственной Думѣ при обсужденіи вопроса о жалованьи православному духовенству и ставшій уже достояніемъ лѣвыхъ газетъ. Когда крестьянинъ Кучинскій (ум.-пр.) въ своей рѣчи началъ жаловаться на то, что духовенство защищаетъ только свои нужды, забывая о нуждахъ крестьянъ, то священникъ А. В. (прав.) крикнулъ съ мѣста: «Да врешь же ты»! Соціалъ-демократы подговариваютъ Кучинскаго требовать отъ священника В. удовлетворенія въ формѣ публичнаго извиненія съ думской трибуны. Пастырское собраніе неодобрительно отнеслось къ поступку своего собрата и постановило предложить ему уладить миромъ дѣло съ Кучинскимъ *). Отецъ В., неприсутствовавшій на этомъ собраніи, заявилъ, что переговорить съ Кучинскимъ запросто согласенъ, но извиняться предъ нимъ съ думской трибуны ни за что не согласится и готовъ скорѣе подвергнуться исключенію на 15 думскихъ засѣданій, чѣмъ приносить публичное извиненіе предъ заврашимся ораторомъ.

**23, 24 пятница и суббота**. Въ эти дни Государственная Дума обсуждала бюджетъ Морского Министерства и докладъ комиссіи Государственной обороны по ассигнованію на флотъ. Министерскія ложи были переполнены представителями Морского и Военнаго вѣдомства. Много горькой правды пришлось выслушать Морскому вѣдомству въ эти тяжелыя для него дни. Рѣчи лучшихъ думскихъ ораторовъ всѣхъ фракцій (Гучкова, Капустина, Маркова 2-го, Пуришкевича, Кулюбакина и др.), и въ особенности предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина, были полны глубокаго интереса и слушались съ большимъ напряженнымъ вниманіемъ. В. М. Пуришкевичъ назвалъ предсѣдателя Совѣта Министровъ „Русскимъ Орфеемъ". Но если баснословный Орфей своей чудной музыкой смирялъ дикихъ звѣрей и приводилъ въ движеніе деревья и камни, то прекрасная рѣчь предсѣдателя Совѣта Министровъ не воздѣйствовала на этотъ разъ на оппо-

*) Дѣло уладилось.

зиціонную Думу и она большинствомъ двухъ третей высказалась противъ ассигнованія на флотъ.

Думское духовенство въ своемъ фракціонномъ собраніи высказалось, что голосовать противъ ассигнованія на флотъ для него неудобно и не патріотично; но такъ какъ рѣчи ораторовъ навели на нѣкоторыя сомнѣнія самыхъ крайнихъ патріотовъ, то порѣшили дѣйствовать въ этомъ вопросѣ каждому согласно голосу своей совѣсти. Громадное большинство духовенства вотировало за флотъ.

**25, воскресенье.** Сегодня совершилъ на Митрофаніевскомъ подворьѣ божественную литургію съ двумя священниками. Молебенъ по случаю дня рожденія Государыни Императрицы Александры Өеодоровны совершалъ Преосвященный Евлогій съ участіемъ почти всѣхъ, живущихъ на подворьѣ, думскихъ священниковъ.

Преосвященный Владыка Митрофанъ отлучился на нѣсколько дней въ гор. Могилевъ.

На-дняхъ получилъ обширное письмо отъ собрата по епархіи. Относительно церковныхъ земель пишетъ уже третій разъ и настаиваетъ на томъ, чтобы земли эти при рѣшеніи въ Государственной Думѣ аграрнаго вопроса оставались неприкосновенными. Къ свѣдѣнію этого почтеннаго собрата и другихъ, интересующихся этимъ дѣломъ считаю долгомъ сказать, что думское духовенство въ громадномъ своемъ большинствѣ, кажется, противъ отчужденія церковныхъ земель безъ крайней въ томъ нужды, вызываемой государственною необходимостью. По крайней мѣрѣ это обнаружилось при голосованіи въ Думѣ вопроса объ ассигнованіи 400,000 р. на жалованье духовенству. Когда нѣкоторые крестьяне заговорили при этомъ объ отобраніи у духовенства земель, то священники протестовали противъ этого.

Въ заключеніе почтенный авторъ письма выражаетъ сожалѣніе, что меня не удовлетворило собраніе „союза русскаго народа", состоявшееся въ Петербургѣ въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго года. Могъ бы сказать по этому предмету многое, но по нѣкоторымъ причинамъ воздерживаюсь.

**26, понедѣльникъ.** Сегодня съ нѣсколькими думскими священниками посѣтилъ Синодальную типографію. За полугода жизни на Митрофаніевскомъ подворьѣ едва удалось выбрать время на осмотръ типографіи, помѣщающейся тутъ же, на подворьѣ. Служащіе въ типографіи чиновники весьма любезно и предупредительно показывали намъ всѣ помѣщенія типографіи и различныя машины въ полномъ ихъ ходу. Большое и прекрасно обставленное дѣло.

Вечеромъ состоялось засѣданіе Государственной Думы. Подлежавшіе обсужденію вопросы предвѣщали мирный и тихій ходъ работы. Но вотъ ставится на очередь законопроектъ объ отпускѣ пособія отъ казны въ суммѣ 35,328 руб. комитету попечительства о русской иконописи. Членъ Думы социалъ-демократической фракціи Чхейдзе кощунственно отозвался о св. иконахъ, заявивъ, что, по вѣрованію православныхъ, «въ иконахъ таится животворящая сила и что если эта сила существуетъ, то и дѣло иконописи должно быть поддерживаемо этой силой, а разъ этого нѣтъ, то дѣло безнадежно». При этихъ словахъ въ Думѣ поднялся невообразимый шумъ. Крики: «вонъ, долой», «это возмутительное кощунство» и под. оглашали своды думскаго зала и становились все сильнѣе и сильнѣе. Дѣло кончилось исключеніемъ Чхейдзе на 15 засѣданій.

Непріятенъ самъ по себѣ этотъ фактъ, но то утѣшительно, что православные русскіе члены Думы всѣхъ фракцій въ громадномъ своемъ большинствѣ и польское коло проявили единодушіе въ порицаніи кощунственной выходки зарвавшагося кавказскаго депутата. По какой то странной случайности, чтобы не сказать болѣе, двое лѣвыхъ батюшекъ не присутствовали въ залѣ засѣданія при голосованіи вопроса объ исключеніи Чхейдзе. Всѣ прочіе священники и ксендзъ Маціанъ голосовали за удаленіе Чхейдзе.

**27 вторникъ**. Сегодняшнее думское засѣданіе по обсужденію бюджета Военнаго Министерства въ думскихъ кругахъ называютъ важнымъ историческимъ моментомъ. Лидеръ октябристовъ, А. И. Гучковъ, произнесъ очень пространную и смѣлую рѣчь, которою привелъ въ восторгъ не только свою партію, но и всю оппозицію. Замѣчательныя слова рѣчи, въ которыхъ ораторъ позволилъ себѣ вторгнуться въ область высшаго управленія и такимъ образомъ затронуть прерогативы Самодержавнаго Вождя русской арміи, вызвали бурные аплодисменты въ центрѣ и слѣва.

Фракція правыхъ въ лицѣ В. М. Пуришкевича протестовала противъ такого вторженія. При этомъ Пуришкевичъ не приминулъ уязвить своимъ острымъ языкомъ социалъ-демократовъ, обозвалъ ихъ «духовными босяками». Тѣ, конечно, возмутились, подняли страшный шумъ, кричали: «вонъ», «долой» и проч. Председатель призвалъ ихъ къ порядку, напомнивъ имъ, что Государственна Дума «не базаръ», и Пуришкевича просилъ «не дразнить» ихъ. Разбушевавшіеся социалъ-демократы поняли иронію председателя и демонстративно оставили залъ засѣданія.

**28, среда**. Сегодняшнее засѣданіе церковной комиссіи продолжалось почти четыре часа. Разсматривались статьи закона по докладу священника Титова о священно-служителяхъ и монашествующихъ, слагающихъ съ себя священный санъ и монашеское званіе. Въ отношеніи лицъ бѣлаго духовенства оппозиціонные члены комиссіи, какъ прежде, такъ и на этотъ разъ, проявили особую заботливость и дебатировали за сохраненіе за ними, по сложеніи сана, всѣхъ сословныхъ и служебныхъ правъ и преимуществъ. Къ лицамъ такъ называемаго чернаго духовенства отнеслись значительно строже и даже хотѣли лишить ихъ права на сохраненіе ученыхъ степеней, пріобрѣтенныхъ въ монашествѣ, но впрочемъ съ предоставленіемъ права возстановлять таковыя по особому испытанію. При этомъ членъ комиссіи Липяговъ (конст. дем., кандид. дух. акад.) повѣдалъ много интереснаго. По его словамъ, монашество, или даже только намѣреніе принять его, будто бы даетъ большія преимущества при прохожденіи академическаго курса и полученіи ученыхъ степеней. «Бывали случаи», говорилъ онъ, „когда въ духовныя академіи принимали съ двойками и единицами такихъ лицъ, которыя обнаруживали расположеніе къ монашеству“. Предсѣдатель комиссіи В. Н. Львовъ, не отрицалъ того, что ученыя степени въ монашествѣ пріобрѣтаются не безъ нѣкоторыхъ послабленій, тѣмъ не менѣе вступился за ученое монашество и указалъ на извѣстнаго ученаго монаха Ѳ. Бухарева, сложившаго монашество въ 40-хъ годахъ прошлаго столѣтія, «ученость котораго не отрицалъ и Митрополитъ Филаретъ Московскій».

Протоіерей Спасскій энергично протестовалъ противъ намѣренія комиссіи лишить ех-монаховъ ученыхъ степеней и, какъ питомецъ духовной академіи, основательно возражалъ г. Липягову, утверждавшему, что въ духовныхъ академіяхъ монашеству предоставляются какія-то особыя привиллегіи. „Профессорами въ духовныхъ академіяхъ“, говорилъ о. протоіерей, „состоятъ не монахи только, а въ большинствѣ люди свѣтскіе, часто нерасположенные къ монашеству и вовсе несклонные къ тому, чтобы дѣлать какія-либо послабленія студентамъ-монахамъ“.

Ратовать больше за ученыя степени монаховъ было некому, но тѣмъ не менѣе, послѣ протеста о. Спасскаго, на нихъ больше не посягали. Преосвященный Митрофанъ, послучаю отлучки въ свою епархію, въ засѣданіи комиссіи не былъ и по этому, нужно думать, оппо-

зиціонная часть комиссіи такъ безцеремонно и ополчилась противъ ученаго монашества.

Въ отношеніи мѣста жительства и службы, какъ лицъ изъ бѣлаго духовенства, такъ и монашествующихъ, сложившихъ священное званіе, дали полный просторъ. Живи, молъ, и служи, гдѣ хочешь, хотя бы то и на мѣстѣ своего прежняго пастырскаго служенія. Ограничили въ нѣкоторой мѣрѣ только лицъ, сложившихъ монашество по суду за неблаговидные поступки, запрещеніемъ таковымъ лицамъ проживать ближе 5 верстъ отъ того монастыря, въ которомъ они состояли монахами.

**29, четвергъ**. Сегодняшнее свое засѣданіе Г. Дума начала тѣмъ, что почтила вставаніемъ память злодѣйски убитаго вчера экзарха Грузіи, Архіепископа Никона. Всѣ встали, какъ одинъ человѣкъ, неисключая и самыхъ крайнихъ лѣвыхъ.

Интересныя и горячія пренія возникли въ самомъ концѣ засѣданія по внесенному крестьянами законопроекту о равномѣрномъ распредѣленіи земскихъ, поземельныхъ и натуральныхъ повинностей. Справедливо жалуясь на тяжесть лежащихъ на крестьянахъ повинностей, въ особеноости по содержанію волостныхъ правленій, обслуживающихъ все населеніе извѣстнаго района, составители законопроекта ходатайствовали предъ Г. Думою объ образованіи отдѣльной комиссіи для разработки по данному предмету особаго закона. На сторону крестьянъ стало все духовенство и всѣ лѣвыя партіи. Такимъ оборотомъ дѣла замѣтно неособенно довольны г.г. помѣщики. Дѣло осложнилось. Пренія отложены до слѣдующаго засѣданія.

**30, пятница**. На повѣстку сегодняшняго думскаго засѣданія совершенно неожиданно было поставлено предложеніе 32-хъ членовъ Г. Думы о пополненіи комиссіи по дѣламъ православной церкви и комиссіи по вѣроисповѣднымъ дѣламъ 5-ю членами изъ крестьянъ православнаго вѣроисповѣданія. Судя по подписямъ, предложеніе это исходило со стороны крестьянъ, но вдохновителемъ ихъ былъ кто-то другой.

Въ качествѣ докладчика выступилъ Преосвященный Епископъ Митрофанъ и провелъ ту мысль, что хотя въ церковной и вѣроисповѣдной комиссіяхъ и достаточно православныхъ священниковъ, но „мало искуссные въ деалектическихъ тонкостяхъ, которыя пріобрѣтаются преимущественно на адвокатскихъ и судейскихъ поприщахъ, священники естественно въ словесныхъ турнирахъ должны были уступить своимъ оппонентамъ“... и такъ какъ нѣкоторыя по-

становленія въ вѣроисповѣдной комиссіи произвели сильное смущеніе въ умахъ вѣрующихъ крестьянъ, то необходимо пополнить комиссіи представителями отъ крестьянъ". Заявленіе не особенно лѣстное для православнаго духовенства, но справедливое.

Большинство свѣтскихъ членовъ въ церковной и вѣроисповѣдной комиссіяхъ—люди съ высшимъ образованіемъ, ученые юристы, которые всѣ вѣроисповѣдные вопросы освѣщаютъ съ своей спеціальной юридической точки зрѣнія и этою стороною затемняютъ другую, болѣе важную и существенную сторону—существо вѣры, которое есть не столько предметъ разума, сколько предметъ вѣрующаго сердца. Бороться на такомъ словесномъ турнирѣ съ адвокатами духовенству дѣйствительно трудно и потому совершенно естественно было желаніе ввести въ составъ комиссій нѣсколько простыхъ вѣрующихъ людей и тѣмъ въ нѣкоторой мѣрѣ охладить реформаторскій пылъ однихъ членовъ комиссій и влить струю горячей народной вѣры въ теплохладныя сердца другихъ. Кромѣ Епископа Митрофана, въ защиту этого положенія выступали и другіе члены комиссій, незараженные реформаторскими идеями (Епископъ Евлогій, прот. Никоновичъ, І. Я. Павловичъ, Г. А. Шечковъ), но безуспѣшно.

Предсѣдатель комиссіи по дѣламъ православной церкви, В. Н. Львовъ и членъ всѣхъ трехъ комиссій по дѣламъ вѣры, В. А. Карауловъ, и др. горячо протестовали противъ дополненія комиссій, доказывая при этомъ, что въ комиссіяхъ образовалось небольшое, но прочное большинство, которое желаетъ провести въ жизнь свободу совѣсти, дарованную манифестомъ 17 апрѣля 1905 г., а меньшинство стремится къ старому, вредному для церкви, порядку. Сектантъ Захаровъ возражалъ главнымъ образомъ противъ дополненія вѣроисповѣдной комиссіи, въ которой, по его словамъ „22 православныхъ, а инославныхъ и иновѣрныхъ 14 или 13". „Значитъ", продолжалъ онъ, „подавляющее большинство сами православные: 11 священниковъ—во главѣ съ Епископомъ Евлогіемъ. Что же опасаться, что можетъ сдѣлать это меньшинство во вредъ православной церкви? Неужели она такъ пуглива, неужели она такъ боится другихъ? Сказалъ вѣдь о ней Самъ создатель церкви, что и врата адовы не одолѣютъ ее. Поэтому опасаться нѣтъ никакого основанія" Аплодисменты центра и слѣва были отвѣтомъ на эту сектантскую реплику.

Большинствомъ, 132 противъ 105 голосовъ, Дума отклонила предложеніе о дополненіи комиссій. Передавали потомъ, что въ данномъ вопросѣ члены Думы—помѣщики мстили православному духо-

венству за сочувствіе его къ выдвинутому крестьянами предложенію объ уравненіи повинностей.

Обсужденіе этого послѣдняго вопроса продолжалось въ вечернемъ засѣданіи Думы, но не могло быть закончено по недостатку кворума вслѣдствіе отлучки многихъ членовъ въ Академію Художествъ на фотографическую выставку.

**31, суббота.** Вѣроисповѣдная комиссія собиралась сегодня для выбора новаго предсѣдателя вмѣсто отказавшагося Епископа Евлогія. По просьбѣ членовъ комиссіи священниковъ и нѣкоторыхъ свѣтскихъ членовъ, каковы: графъ В. А. Бобринскій 2-й, І. Я. Павловичъ, В. К. Тычининъ и др., Владыка снова согласился баллотироваться въ предсѣдатели комиссіи въ той надеждѣ, что избраніе его состоится. Къ сожалѣнію, Преосвященный Евлогій оказался забаллотированнымъ большинствомъ двухъ голосовъ. Произошло это благодаря тому, съ одной стороны, что лѣвый священникъ А. Поповъ отказался отъ голосованія (не желая, конечно, голосовать за Епископа), а съ другой—членъ комиссіи Демьяновичъ (католикъ), за котораго графъ Бобринскій ручался, что онъ подастъ голосъ за Преосвященнаго, поступилъ такъ, какъ и слѣдовало ожидать отъ католика, т. е. голосовалъ противъ.

Предсѣдателемъ вѣроисповѣдной комиссіи избранъ П. В. Каменскій (октябристъ). Для характеристики этого предсѣдателя слѣдуетъ замѣтить, что въ комиссію по народному образованію имъ былъ внесенъ проектъ о замѣнѣ предмета закона Божія въ начальной школѣ преподаваніемъ морали, какъ принято это въ школахъ Франціи.

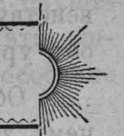
*П. Ѳ. Н.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*





# Лѣтопись Вѣдомостей.



## Торжественное перенесеніе иконы священно-мученника Власія въ село Стрѣлки, Дриссенскаго уѣзда.

„Въ прошедшемъ 1907 году (лѣтомъ) по деревнямъ нашего прихода болѣлъ скотъ: болѣзнь была заразительная, и у многихъ крестьянъ падали послѣднія коровы, лошади. Много горя было людямъ, потерпѣвшимъ отъ такого падежа, много было и опасеній, у кого скотъ еще не заболѣвалъ. Прихожане лѣчили скотъ, какъ кто могъ, но успѣха не было. Потомъ было слышно, что и по другимъ мѣстамъ Дриссенскаго уѣзда была такая же болѣзнь скота, преимущественно лошадей, не только у бѣдныхъ крестьянъ, но и у крупныхъ, богатыхъ помѣщиковъ, которые, въ ущербъ крестьянамъ, не щадили средствъ на имѣющагося въ гор. Дриссѣ единственнаго казеннаго ветеринарнаго врача и часто привозили его къ себѣ. Крестьяне же были безпомощны. Болѣло мое пастырское сердце при видѣ ужаснаго, надвигавшагося повальнаго бѣдствія; что могъ и умѣлъ посовѣтовать и сдѣлать въ этомъ случаѣ, все дѣлалъ, лишь бы прекратить, или предотвратить заразу скота. Но главнымъ дѣломъ въ этомъ горѣ я почиталъ не переставать молиться Богу и Его святымъ угодникамъ: всѣмъ народомъ въ храмѣ совершали молебныя пѣнія. Зналъ я, что крестьяне не только одного Дриссенскаго уѣзда, но почти всей Витебской губ., съ древнихъ временъ чтятъ св. Власія какъ покровителя скота, на масляной недѣлѣ въ четвергъ всегда „празднуютъ“ ему, не работаютъ, хотя богослуженія въ тотъ день по церквамъ нигдѣ не совершается. «На Власа»—обычное выраженіе бѣлоруссовъ, когда они хотятъ назвать четвергъ сырной седмицы. Зная же изъ житій святыхъ св. священно-мученика Власія, Епископа Севастійскаго (память его 11-го февраля), какъ дѣйствительно цѣлителя больныхъ животныхъ, я предложилъ своимъ прихожанамъ молиться именно этому святому, разсказалъ полное житіе его съ примѣрами исцѣленія имъ нѣкоторыхъ животныхъ. Доселѣ многіе смутно представляли св. „Власа“ или даже совсѣмъ не знали ничего про св. Власія. Совершенъ былъ

молебенъ св. Власію. Народъ усердно молился *). Иконы же этого святого—отдѣльной не было. Я и раньше скорбѣлъ, что народъ не могъ молится предъ образомъ святого. Усиленныя молитвы св. Власію побудили меня предложить приходу пріобрѣсти въ церковь на попечительскія средства икону хорошаго письма, во весь ростъ, св. священно-мученика Власія и принести ее въ храмъ на рукахъ съ крестнымъ ходомъ изъ ближайшей Кохановичской церкви (разстояніе 8 верстъ), какъ это дѣлалось во многихъ приходахъ. Особенно трогательно было „торжество православія" въ Голышовской церкви, Люцинскаго уѣда, когда въ іюлѣ 1907 года торжественно съ крестнымъ ходомъ былъ принесенъ туда образъ преподобнаго Серафима Саровскаго. Нашимъ прихожанамъ объ этомъ торжествѣ было извѣстно въ свое время; я о томъ читалъ народу въ церкви. Стрѣлковскіе прихожане вполнѣ согласились со мной, и желаніе мое сдѣлалось ихъ желаніемъ. Еще болѣе они возлюбили св. угодника Власія, еще болѣе стали ему вѣрить, сознательно, горячо молиться ему. Рѣшено было непремѣнно пріобрѣсти его икону и принести въ церковь съ крестнымъ ходомъ. Замѣчатеньно, что въ скоромъ времени послѣ того болѣзнь скота совершенно прекратилась, къ великой радости крестьянъ. Это обстоятельство еще болѣе утвердило рѣшимость благодарныхъ поселянъ прославить Бога, дивнаго во святыхъ Своихъ и св. Власія—чудотворца.

И вотъ, въ февралѣ 1908 года, мы попросили Витебское Св.-Владимирское Братство заказать для нашей церкви хорошую икону. Братство откликнулось и приняло на себя заботу по заказу иконы. Теперь икона уже написана и отправлена въ Дриссенское Отдѣленіе Братства для передачи намъ. Икона на доскѣ высотой 1½ арш., шириной 1 арш. на золоченомъ фонѣ. Стоимость ея безъ пересылки 75 руб. Обрадовались прихожане, что святыня недалеко отъ насъ, съ вѣрою и усердіемъ собираются встрѣтить и принять ее".

Такъ записано въ лѣтописи священникомъ Стрѣлковской церкви въ текущемъ 1908 году и своевременно доведено до свѣдѣнія Его Преосвященства съ просьбою разрѣшить торжественный переносъ иконы изъ м. Кохановичъ въ с. Стрѣлки. Внимательный ко всякому

*) Въ семъ 1908 году впервые въ четвергъ на Масляной недѣлѣ я совершилъ полное всенощное бдѣніе по общей минеи св. свящ.-муч. Власію съ полiелеемъ и величаніемъ, а потомъ божественную литургію, объявивъ о томъ ранѣе, чѣмъ собралъ н роду полный храмъ. Такъ нашъ народъ чтитъ св. «Власа», оставилъ свой разгулъ и съ умиленіемъ молился Богу и Его св. угоднику.

благу своей паствы Владыка не замедлилъ дать надлежащее разрѣшеніе, положивъ на донесеніи священника слѣдующую резолюцію отъ 3-го мая т. г. за № 2053: „разрѣшаю и благословляю. Благочинный окажетъ возможное содѣйствіе“. И вотъ послѣ этого началось приготовленіе къ торжеству. Дриссенскій уѣздъ силенъ особенно римско-католической пропагандой, въ немъ, самомъ меньшемъ по пространству изъ другихъ уѣздовъ губерніи, имѣется семь костеловъ самостоятельныхъ и нѣсколько приписныхъ; народонаселеніе вплоть смѣшанное, римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ православнымъ, почти во всѣхъ православныхъ приходахъ и, кажется, нигдѣ въ епархіи нашей не было такого массоваго совращенія неукрѣпившихся въ вѣрѣ православной послѣ несчастной для Западнаго края уніи, какъ именно въ Дриссенскомъ уѣздѣ. Много причинъ можно было бы указать, способствовавшихъ этому печальному явленію, когда два—три прихода Дриссенскаго уѣзда остаются нынѣ почти на половину безъ паствы, но главная изъ нихъ, какъ пишетъ въ «Полоцк. Епарх. Вѣдом.» одинъ изъ корреспондентовъ онаго епархіальнаго органа печати, та, что нѣтъ среди православнаго духовенства такого единенія въ своей пастырской дѣятельности, какъ въ церкви латинской среди ксендзовъ (см. «Пол. Еп. Вѣд.» 1908 г. № 15). Посему, пользуясь обстоятельствами, или задуманнымъ предстоящимъ торжествомъ, мѣстный благочинный 1-го Дриссенскаго округа, тщательно обсудивъ вопросъ съ иниціаторомъ задуманнаго, о. Ш., рѣшилъ приноровить ко дню переноса иконы изъ м. Кохановичъ въ с. Стрѣлки крестьянскій праздникъ, третій день св.-Пятидесятницы, и, какъ въ центрѣ уѣзда, въ с. Стрѣлкахъ созвать пастырское собраніе священно-церковно-служителей уѣзда въ сей день или открыть мѣстный «соборикъ» для братскаго обсужденія мѣръ борьбы съ римско-католическою пропагандою и вообще для рѣшенія многихъ вопросовъ исключительно изъ мѣстной пастырской практики. Чрезъ личные переговоры иниціаторовъ съ благочиннымъ 2-го Дриссенскаго округа и съ другими ревнителями православія—пастырями уѣзда, дѣло уладилось. Духовенство двухъ благочинническихъ округовъ откликнулось на призывъ благочиннаго Б. и съ величайшею охотою приняло участіе въ пастырскомъ собраніи безъ всякаго приказа со стороны Епархіальнаго Начальства и къ назначенному числу въ м. Кохановичи, а оттуда въ с. Стрѣлки, собралось 12-ть священниковъ, 2 діакона и 5 псаломщиковъ. Между тѣмъ, чтобы придать больше значенія самому торжеству переноса св. иконы священно-мученика Власія и оказать

церковной церемоніей должное вліяніе на православную паству или простолюдиновъ, тотъ же благочинный, по соглашенію съ настоятелемъ Дриссенскаго собора, принялъ на себя трудъ, вмѣсто отправки св. иконы до м. Кохановичъ въ запакованномъ ящикѣ, перенести съ крестнымъ ходомъ св. образъ сначала въ храмъ Кохановичскій въ особо устроенномъ катафалкѣ изъ поименованнаго собора чрезъ село Боровку. Къ этому же торжеству Дриссенскій соборный причтъ побуждало и то обстоятельство, что римско-католики въ маѣ мѣсяцѣ съ крестными ходами празднуютъ «маево набоженство» въ честь Божіей Матери и привлекаютъ къ костелу толпы народа разныхъ вѣроисповѣданій. Хорошая погода 22—25 мая вполнѣ благопріятствовала устроить православный крестный ходъ въ окатоличенной мѣстности. Послѣ божественной литургіи въ день Вознесенія Господня (22 мая) изъ Дриссенскаго собора при молебномъ пѣніи св. свящ. муч. Власію, этотъ ходъ, сопровождаемый массой богомольцевъ и настоятелемъ собора, двинулся по направленію къ ст. Дриссѣ, Риго Орловской ж. д., гдѣ, по условію съ причтомъ Боровской церкви, онъ (крестный ходъ) долженъ былъ встрѣтиться съ вышедшимъ въ одно время таковымъ же церемоніаломъ изъ храма Боровскаго.

Особенно торжественна была минута этой встрѣчи, когда хоругви послѣдняго крестнаго хода (Боровскаго) наклонились предъ иконой св. Власія, и когда вся масса богомольцевъ съ той и другой стороны пала на колѣна при чтеніи о. настоятелемъ особой молитвы священно-мученику Власію, и когда затѣмъ встрѣчный Боровскій крестный ходъ принялъ къ себѣ образъ сего Святого и отправился далѣе по направленію къ храму Боровскому, отстоящему отъ г. Дриссы въ четырехъ верстахъ. Въ тотъ же день, 22-го мая, наканунѣ памяти преподобной Евфросиніи, въ Боровскомъ храмѣ было совершено торжественное всенощное бдѣніе благочиннымъ 1-го Дриссенскаго округа и на другой день божественная литургія, по случаю храмоваго праздника въ Боровскомъ приходѣ, при чемъ въ импровизаторскихъ бесѣдахъ, или поученіяхъ, послѣ утрени и литургіи о. благочиннымъ выяснено молящимся значеніе почитанія святыхъ Божіихъ въ жизни вѣрующихъ и раскрыты обстоятельства помощи бѣднымъ св. муч. Власія изъ житія онаго святого, а затѣмъ объявленъ крестный ходъ съ иконою святаго вокругъ храма и на 25-е мая чрезъ православныя селенія изъ Боровки въ м. Кохановичи за 12—15 верстъ. Вполнѣ вмѣстительный Боровскій храмъ въ день 25-го мая, какъ въ день храмоваго праздника 23-го числа, былъ переполненъ молящими-

яс, собравшимися изъ деревень окрестныхъ приходовъ для сопутствія св. иконы и въ два часа пополудни крестный ходъ при массѣ богомольцевъ, сопровождаемый благочиннымъ и двумя священниками съ діакономъ, вышелъ изъ Боровки по направленію къ м. Кохановичамъ. Вездѣ въ селеніяхъ крестьяне устраивали изъ зелени тріумфальныя арки и улицы высыпали тоже зеленью; при входѣ въ деревню обыкновенно выносили иконы и хлѣбъ-соль, прося служить молебны, а на засѣянныхъ поляхъ—освящать нивы. Иногда крестному ходу приходилось на 1/4 версты отходить въ сторону для этого освященія, но умилительно было смотрѣть, какъ простолюдины каждой ближайшей деревни спѣшили подгонять свой скотъ тоже для окропленія его св. водою и какъ бы подъ покровъ св. свящ.-муч. Власія. Утомленія никто не чувствовалъ никакого, хотя священно-церковно-служители послѣ продолжительнаго богослуженія шли почти безъ всякого подкрѣпленія пищею. Только къ 9-ти часамъ вечера крестный ходъ приблизился къ м. Кохановичамъ, гдѣ, за двѣ—три версты отъ храма, былъ встрѣченъ причтомъ Кохановичской церкви съ толпами народа. Во все время шествія иконы крестьянскія дѣти школьники и взрослые грамотѣи съ псаломщикомъ Боровской церкви пѣли ирмосы, тропари и другія церковныя пѣснопѣнія, иногда раздавались женскіе голоса при припѣвахъ молебныхъ къ Божіей Матери. Въ многихъ селеніяхъ рим.-католики простолюдины выходили изъ своихъ домовъ и тоже приставали къ шествію крестнаго хода, хотя на недалекое разстояніе. Всѣ матери обыкновенно подносили своихъ дѣтей подъ св. образъ и замѣчали: «слава Всевышнему, хотя наши дѣтки запамятують хвалу Божію, когда мы до сего времени сами не сподобились видѣть и чуть такое набоженство въ деревняхъ нашихъ». Въ Кохановичскомъ храмѣ св. икона пробыла до 3-го іюня и вмѣстѣ съ нею здѣсь отпразднованъ торжественно первый день св.-Пятидесятницы, особо чествуемой въ Кохановичскомъ приходѣ, какъ день храмоваго праздника древней, упраздненной уже деревянной церкви и день поклоненія св. Кресту подъ кладеземъ, считающимся чудотворнымъ. Достопримѣчателенъ этотъ «чудовный крестъ» и кладезь. Замѣчательное преданіе сохранилось въ Кохановичскомъ приходѣ о сихъ святыняхъ народныхъ. Много десятковъ лѣтъ православные христіане со временъ уніи ежегодно въ день св.-Тройцы, или храмового своего праздника, ходили на поклоненіе св. кресту съ рельефнымъ, вырѣзнымъ изъ дерева во весь ростъ, изображеніемъ распятаго Спасителя и недалеко отъ храма у живаго источника или родника совершалось

обыкновенно освященіе воды, здѣсь же у подножія описаннаго креста. Но вотъ православный священникъ за что то не поладилъ съ магнаткой римско-католичкою, мѣстною помѣщицею Х—цкой, на землѣ которой находилась эта народная святыня, прославляемая сотнями и тысячами богомольцевъ изъ разныхъ окрестныхъ приходовъ и даже паломниками Виленской губерніи. Въ одну ночь православный крестъ съ древнимъ распятіемъ Спасителя былъ уничтоженъ и на мѣстѣ его поставленъ «крыжъ» римско-католическій тоже съ распятіемъ, но уже съ металлическимъ, вызолоченнымъ, чисто въ духѣ римско-католическомъ, и затѣмъ доступъ къ этому кресту закрытъ особою оградкою: для православныхъ же остался лишь колодезь, рядомъ съ которымъ та же помѣщица все-таки распорядилась устроить другой и выстроила для своей дворни баню. Ревнитель православія, приходской священникъ о. С—скій, противъ такихъ дѣйствій попробовалъ, было, протестовать по начальству, но послѣ громадной переписки названный священникъ долженъ былъ уйдти изъ Кохановичскаго прихода, а свѣтская власть, разбиравшая дѣло какъ бы о кощунствѣ, учиненномъ помѣщицей, рѣшила, что старуха помѣщица Х—цкая сдѣлала перемѣну креста, во-первыхъ, на своихъ владѣніяхъ, а во-вторыхъ, какъ особа не вполнѣ нормальная здоровьемъ или разумомъ, увлекалась религіознымъ экстазомъ. Нынѣ названная помѣщица-магнатка по прежнему управляетъ солиднымъ имѣніемъ и Божіею милостію здравствуетъ, у церкви же Кохановичской остается лишь полуразвалившійся колодезь вблизи грязной бани, рядомъ съ другимъ колодеземъ новымъ, открытымъ для всего по преимуществу еврейскаго народонаселенія мѣст. Кохановичъ. Ежегодно въ день св.-Тройцы, или прежняго храмоваго праздника, и въ день св. ап. Петра и Павла крестный ходъ изъ новаго храма шествуетъ по обыкновенію давнихъ лѣтъ къ названному древнему кладезю, какъ святынѣ; массы богомольцевъ стекаются на церковное торжество; на сотню рублей поступаетъ разныхъ пожертвованій отъ простолюдиновъ у названнаго кладезя, гдѣ временно водружается въ указанные дни новое православное распятіе Спасителя; но признаемся— рядомъ съ такой святыней—баня, жидовскій или банный колодезь и вообще вся обстановка печально должна дѣйствовать на сердце всякаго православнаго человѣка. Трогательно смотрѣть на массы богомольцевъ, видимо удовлетворяющихъ свое религіозное чувство при такой обстановкѣ и вмѣстѣ съ ними скорбѣть за униженіе православія въ окатоличенномъ краѣ, и особенно при мысли, что въ м. Коха-

новичахъ предположена уже постройка обширнаго костела и что проигранное или упущенное 10 лѣтъ тому назадъ дѣло объ упраздненіи православной святыни древняго креста съ распятіемъ поправить уже никакъ нельзя. Единственно возможнымъ кажется для причта Кохановичской церкви, чтобы на будущее время хотя маломальски придать должное благолѣпіе источнику, когда при немъ уже нельзя возобновить устройство св. Креста, непремѣнно войдти въ соглашеніе съ экономіей имѣнія и произвести замѣну участковъ земли, а затѣмъ надъ кладеземъ устроить часовню, на случай же рим.-католичка помѣщица Х. заупрямится и выстроитъ чрезъ годъ другой костелъ съ пожертвованіемъ ему того же источника, то выговорить себѣ право совершать освященіе воды, въ одномъ же кладезѣ съ римско-католическимъ духовенствомъ, ибо всякій переносъ куда бы ни было мѣста освященія воды опредѣлившагося десятками лѣтъ, можетъ неблагопріятно отразиться на православныхъ богомольцахъ простолюдинахъ, посѣщающихъ «Кохановичскую прощу».

Въ день Св. Троицы сего года къ описанному колодезю пришлось совершать крестный ходъ съ образомъ св. Власія, находившимся съ 25 мая въ Кохановичскомъ храмѣ. Какъ новая благовидная икона сей, образъ, подъ украшеннымъ вѣнками изъ цвѣтовъ катафалкомъ, привлекалъ къ себѣ вниманіе всѣхъ богомольцевъ. Большая половина всѣхъ жертвоприношеній направилась къ этой святынѣ. Къ прискорбію, никто только не просилъ отслужить молебны святому въ храмѣ чрезъ то, что въ приходѣ Кохановичскомъ и сосѣднихъ нѣтъ у православныхъ сего обычая, когда духовенство издавна видимо не внушило своимъ пасомымъ о необходимости молиться предъ чтимыми иконами о здравіи по древле чисто русскому обычаю. Икона св. священно-мученика Власія въ Кохановичской церкви съ 25 мая оставалась до 3 іюня, въ каковой день былъ уже назначенъ ея переносъ въ сельскій Стрѣлковскій храмъ какъ предѣльный пункъ шествія святыни. Наканунѣ 3 іюня посему совершено торжественное всенощное бдѣніе, какъ въ Стрѣлкахъ, такъ и въ Кохановичскомъ храмѣ, а на другой день божественная литургія, причемъ въ послѣднемъ храмѣ въ богослуженіи кромѣ благочиннаго участвовало еще 6 человѣкъ іереевъ и 2 діакона. Богомольцы съ ранняго утра уже начали стекаться изъ ближайшихъ селъ въ сей храмъ и къ началу литургіи, или къ 10 час., онъ, вмѣстительный, буквально былъ полонъ народа.

Но вотъ вдругъ неожиданно раздался трезвонъ и въ храмѣ раз-

неслась вѣсть, что «св. икона» при крестномъ ходѣ идетъ изъ ближайшаго села Сволны, за 8—10 верстъ, провожать икону св. Власія до Стрѣлковъ. Толпы богомольцевъ съ нѣсколькими не служившими іереями быстро вышли на встрѣчу святынѣ. Оказалось дѣйствительно, что благочестивый пастырь благочинный, 2-го Дриссенскаго округа о. Н. съ своими прихожанами предпринялъ паломническій подвигъ за 10 верстъ въ Кохановичи исключительно, чтобы помолиться предъ образомъ св. Власія. Немедленно по сему, по окончаніи литургіи, былъ совершенъ названнымъ о. благочиннымъ съ другими священниками и при двухъ діаконахъ молебенъ о здравіи прихожанъ Сволнянскаго храма. Еще предъ литургіей однимъ изъ священниковъ вниманію слушателей было предложено чтеніе житія св. Власія, а во время литургіи о. благочиннымъ Б. произнесено было прочувствованное импровизаторское слово о значеніи крестныхъ ходовъ православной церкви, какъ символа торжества православной вѣры.

Полный храмъ молящихся, преимущественно простолюдиновъ, какъ одинъ человѣкъ слушали богослуженіе и бесѣду, но среди нихъ замѣчались и нѣкоторыя интеллигентныя лица, прибывшія съ крестнымъ ходомъ изъ с. Сволны и собравшіеся изъ окрестностей м. Кохановичъ. Благочинный Н. уже нѣсколько разъ въ своемъ Сволнянскомъ приходѣ практиковалъ крестные ходы по деревнямъ и это очень заинтересовало его паству, такъ что она, какъ только прослышала о шествіи св. иконы Власія изъ г. Дриссы въ Стрѣлки непремѣнно пожелала оказать встрѣчу этой иконѣ изъ своей церкви чрезъ нѣкоторыя отдаленныя отъ церкви Сволнянской деревни, а затѣмъ возвратиться въ Сволну другимъ путемъ чрезъ иныя селенія, гдѣ все приготовлено было къ совершенію молебновъ по домамъ. Въ виду этого обстоятельства, по окончаніи литургіи и молебна въ Кохановичскомъ храмѣ, Сволнянскій крестный ходъ сопровождалъ съ благочиннымъ Н. крестный ходъ направлявшійся въ село Стрѣлки, только за м. Кохановичи и здѣсь торжественно простился, когда часть богомольцевъ съ иконами направилась въ одну сторону обратно къ селенію Сволна, а масса въ нѣсколько сотенъ народу длинной нарядной лентой потянулась по направленію къ Стрѣлкамъ. Хозяева разныхъ попутныхъ деревень на перебой просили пастырей, сопровождавшихъ сей крестный ходъ въ числѣ 7 ми человѣкъ, заходить въ ближайшія селенія. Приходилось волей-не-волей, какъ говорится, колесить дорогой, чтобы удовлетворить пробужденное религіозное чутвсво простолюдиновъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ опять трогательно бы-

ло видѣть съ какимъ благоговенiемъ въ каждой деревнѣ совершалась встрѣча крестнаго хода. Улицы, усыпанныя зеленью и чистымъ пескомъ на мѣстахъ приготовленныхъ столовъ съ хлѣбомъ солью, вездѣ устилались бѣлыми скатертями вмѣсто ковровъ подъ ноги священоо-служителей. Тутъ же сельчане просили совершать моленія за здравіе живыхъ, за упокой умершихъ и о благополучіи «скотовъ».

Въ иныхъ деревняхъ «скотинку» нарочно пригоняли изъ поля на «деревенскій выгонъ» или къ краю деревни, чтобы окропить лошадокъ св. водой, обкурить ладономъ коровъ и стада овецъ, много пострадавшихъ отъ эпидеміи въ предыдущіе годы. Повсюду, конечно, при этомъ давались посильныя жертвы на икону, какъ-то: шерсть, холстъ, ленъ и т. п., а также оплачивался доброхотно и трудъ церковнаго клира. Разстояніе въ 6—8 верстъ отъ м. Кохановичъ до Стрѣлковъ пройдено безъ особой усталости всѣми священниками во главѣ съ благочиннымъ Б.; въ каждомъ селеніи толпы богомольцевъ только прибавлялись къ крестному ходу. Громогласное церковное пѣніе ирмосовъ, догматиковъ, тропарей и др. церковныхъ пѣснопѣній далеко разносилось при чудной погодѣ по красивымъ полямъ, засѣяннымъ рожью, которая нынѣ выглядитъ весьма не дурно въ сравненіи съ прежними годами. Обыкновенно пѣвчіе мѣнялись, и когда одинъ хоръ отдыхалъ, другой умилительно пѣлъ «Подъ Твою милость», «Милосердія двери» и т. п. Свѣжія женскія голоса обученныхъ въ церковно-приходскихъ и школахъ грамоты дѣвицъ, малышей и взрослыхъ преимуществовали въ данномъ случаѣ предъ мужескими. Кажется, при такой обстановкѣ безъ отдыху и пищи можно было бы идти много верстъ, наглядно при этомъ Евангельческое повѣтствованіе о толпахъ, слѣдовавшихъ за Господомъ Іисусомъ Христомъ безъ усталости и подкрѣпленія яствами, рисовалось религіозно-настроенному чувству или воображенію многихъ и невольно приходила мысль о жаждѣ духовной пищи нашимъ богобоязнымъ крестьянствомъ или вспоминались слова Спасителя, обращенныя къ св. апостоламъ, „вы дайте имъ ясти“... Но вотъ съ колокольни Стрѣлковскаго храма раздался трезвонъ, слышный при тихой погодѣ за нѣсколько верстъ. Быстро разнеслась вѣсть, что навстрѣчу идетъ крестный ходъ изъ названнаго храма. И дѣйствительно, на опушкѣ лѣса чрезъ нѣкоторое время по дорогѣ засіяли встрѣчныя хоругви своими крестами, послышалось пѣніе новаго хора и возгласы свяшенно-служителей къ св. Власію. Это настоятель Стрѣлковской церкви съ 4-мя священниками уже шелъ на-

встрѣчу давно жданному Стрѣлковскимъ приходомъ св. образу. Снова торжественная минута преклоненія встрѣчныхъ хоругвей предъ иконой св. Власія, снова ряды богомольцевъ, спѣшившихъ подходить подъ образъ. Еще сильнѣйшее церковное пѣснопѣніе соединенныхъ хоровъ и возгласа цѣлаго сонма священно-служителей. Въ ближайшемъ селеніи честь такому крестному ходу не могли не отдать даже римско-католики, которые вынесли хлѣбъ-соль и просили молитвы. Говорятъ, что даже, ближайшій по своимъ владѣніямъ къ Кохановичамъ и Стрѣлкамъ, помѣщикъ рим.-католикъ Х. хотѣлъ тоже оказать торжественную встрѣчу въ своемъ имѣніи православному духовенству, но послѣднее, слѣдуя примѣру Спасителя, когда Онъ посланъ былъ, по Его Богочеловѣческому слову къ сынамъ дома Израилева, предпочло кружный путь чрезъ селенія крестьянскія дорогѣ гладкой чрезъ имѣніе Х. и такимъ образомъ встрѣчи помѣщика не видѣло. Ровно въ 6 час. вечера крестный ходъ, прошедшій разстояніе 6—8 верстъ за 4—5 час., былъ уже около храма Стрѣлковскаго. Мало вмѣстительный храмъ сей окруженъ былъ со всѣхъ сторонъ разноперстными чрезъ одежду толпами богомольцевъ и настоятель церкви этой массѣ народной предложилъ свое слово съ паперти церковной. Какъ одинъ человѣкъ всѣ слушатели внимали назидательнымъ наставленіямъ пастыря, заимствованнымъ изъ житія св. Власія. При отпускѣ молебнаго пѣнія благочинный Б. тоже сказалъ поученіе о тѣсной связи паствы православной съ своими пастырями и о взаимной любви ихъ. Долго еще толпы простолюдиновъ не расходились по своимъ домамъ, прикладываясь къ св. образу Власія и другимъ святымъ иконамъ храма и ко кресту, даваемому для лобзанія іереями.

Изъ описанія всего торжества перенесенія св. иконы Власія изъ г. Дриссы въ с. Стрѣлки безспорно явствуетъ, какой сильный религіозный подъемъ духа царитъ среди православныхъ крестьянъ въ приходахъ Дриссенскаго уѣзда, называемаго обыкновеоно неблагополучнымъ, чрезъ сокращеніе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ многихъ простолюдиновъ въ рим.-католицизмъ. Съ такимъ религіознымъ настроеніемъ паствъ православнымъ пастырямъ церкви Христовой смѣло можно успѣшно работать на нивѣ—Христовой и всевозможно развивать среди меньшихъ братій своихъ національность, или патріотизмъ, и всякія добрыя нравственныя начала. Живое слово пастыря въ храмѣ и на всякомъ мѣстѣ, по наблюденію нашему, прямо приковываетъ вниманіе массы, малограмотной къ говорящему. Правильно организованная

школа церковно-приходская, и даже грамоты, подъ всегдашнимъ вѣдѣніемъ приходского священнника при ревностныхъ учителѣ или учительницѣ, обучающихъ церковности нашихъ простолюдиновъ, есть просто миссіонерскій пунктъ для борьбы со всякимъ лжеученіемъ, не говоря уже о латинской пропагандѣ. И не должно быть посему особой печали о случившихся отпаденіяхъ простолюдиновъ въ рим.-католицизмъ. Эти сотни семействъ издавна были упорствующими и всегда тяготѣли къ римскому костелу. Послѣ возсоединенія бѣлоруссовъ уніатовъ съ православною церковью, de facto эти упорствующіе не были православными никогда и Высочайшій манифестъ 17 апрѣля 1905 г. о свободѣ совѣсти былъ только поводомъ для реальнаго прекращенія связи номинальныхъ пасомыхъ съ православною церковью, или очищеніемъ православныхъ паствъ отъ плевелъ. Конечно, своего рода вина пастырей православныхъ въ данномъ случаѣ есть не малая, что они за полстолѣтіе не перевоспитали хотя бы молодое поколѣніе бывшихъ уніатовъ, но главная причина сему нынѣ признается всѣми ревнителями православія та, что не было у пастырей нашихъ крѣпкаго единенія съ своими пасомыми, или что то же—крѣпкой любви взаимной у пастыря съ паствой. Справедливо по сему говоритъ Преосвященный Серафимъ, Епископъ Орловскій въ «Церк. Вѣдом.», ратуя за введеніе приходскихъ совѣтовъ въ православныхъ приходахъ русской церкви, что до тѣхъ поръ не будетъ должнаго функціонированія этихъ совѣтовъ или единенія паствы съ своими пастырями, какъ руководителями церковной жизни каждаго отдѣльнаго прихода, пока пастыри сами не пойдутъ настрѣчу всѣмъ требованіямъ своихъ духовныхъ чадъ, соотвѣтственно общественному своевременному строю религіозно-нравственной и политической жизни, или пока пастыри не сблизятся такъ съ своими прихожанами, что безъ приглашенія пойдутъ въ каждую семью съ благовѣстіемъ Христовымъ и непремѣнно безъ всякихъ коростныхъ цѣлей, раздавая благодать Божію всюду, согласно словамъ Евангелія: «туне пріясте, туне дадите».

Торжество перенесенія св. иконы Власія въ с. Стрѣлкахъ (какъ замѣчено выше) закончилось братскимъ съѣздомъ, по инціативѣ благочиннаго Б., православныхъ пастырей, прибывшихъ съ разныхъ концовъ уѣзда для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ изъ пастырской практики и для выясненія лучшаго способа или мѣръ вести борьбу съ римско-католической пропагандой въ окатоличенныхъ приходахъ.

Полезно было поэтому каждому изъ участниковъ съѣзда выслушать нѣсколько мнѣній и фактовъ старца-іерея, 2-го Дриссенскаго уѣзднаго округа, сторожила уѣзда, о. С—каго о причинахъ массоваго отпаденія православныхъ въ рим. католицизмъ въ нѣкоторыхъ приходахъ, или обмѣняться мыслями о томъ, что необходимо создать въ приходѣ для борьбы съ ложной пропагандой и укрѣпленія истинныхъ началъ религіозно-нравственной жизни среди православной паствы. Очень вѣскія сужденія по симъ вопросамъ давали іереи Г—чъ, какъ житель м. Волынецъ, гдѣ такъ сказать деканство рим.-католической пропаганды и гдѣ тѣмъ не менѣе не было почти никакихъ совращеній православныхъ, или о. П., какъ бывшій противосектантскій миссіонеръ въ нашей епархіи.

Всѣхъ вопросовъ, касающихся миссіи по католичеству, на съѣздѣ разобрано болѣе 25-ти по докладной запискѣ о. благочиннаго Б. и по запросамъ нѣкоторыхъ о.о. іереевъ, о чемъ, по согласію участниковъ съѣзда, и составленъ надлежащій актъ или протоколъ для представленія его, по заявленіи благочиннаго, на предстоящій миссіонерскій епарх. съѣздъ духовенства нашей епархіи. Братское единеніе пастырей между собою, живой обмѣнъ мыслей ихъ необходимы также, какъ единеніе пасомыхъ съ своими духовными руководителями и чѣмъ они будутъ чаще и менѣе оффиціальны, тѣмъ лучше.

*Наблюдатель.*



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій.*

Печатать разрѣшается. 1 августа 1908 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.